

IV

(Informacje)

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH
UNII EUROPEJSKIEJ

RADA

Konkluzje Rady w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

(2019/C 114/02)

RADA UNII EUROPEJSKIEJ:

1. PRZYWOŁUJE konkluzje Rady z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie strategii zewnętrznej na rzecz efektywnego opodatkowania i w sprawie środków przeciwdziałających nadużyciom konwencji podatkowych, konkluzje Rady z dnia 8 listopada 2016 r. w sprawie kryteriów i procesu prowadzącego do ustanowienia unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych oraz konkluzje Rady z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych;
2. Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE prace, które Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej), zwana dalej Grupą ds. Kodeksu Postępowania, przeprowadziła, z pomocą Sekretariatu Generalnego Rady i przy wsparciu technicznym ze strony służb Komisji Europejskiej, w zakresie monitorowania realizacji zobowiązań podjętych przez jurysdykcje w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych oraz w zakresie podsumowania rezultatów prac na odpowiednich forach OECD;
3. Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE fakt, że jurysdykcje nawiązały otwarte i konstruktywne kontakty z Grupą ds. Kodeksu Postępowania i zaradziły brakom, które wskazano w dziedzinie przejrzystości podatkowej, sprawiedliwego opodatkowania i wdrożenia standardów dotyczących przeciwdziałania BEPS, poprzez wprowadzenie niezbędnych środków w uzgodnionym terminie;
4. Jednocześnie WYRAŻA ŻAL, że kilka jurysdykcji nie wprowadziło do końca 2018 r. wszystkich środków, do których się zobowiązały, zaś pewne jurysdykcje nie podjęły zobowiązań do wdrożenia żadnych lub niektórych zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, których – jak ustalono – nie przestrzegają;
5. ZATWIERDZA w związku z tym zmieniony unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych przedstawiony w załączniku I;
6. JEST ZDANIA, że podane przez niektóre jurysdykcje powody niepełnego wdrożenia wszystkich środków, co do których podjęły zobowiązania, mimo rzeczywistych wysiłków, można w pewnych przypadkach uznać za zasadne, i dlatego ZGADZA SIĘ, że termin wywiązania się przez nie z tych zobowiązań należy wydłużyć, jak to przedstawiono w załączniku II;
7. W szczególności WYRAŻA OPINIĘ, że:
 - 1) niektórym krajom rozwijającym się należy przyznać więcej czasu na zreformowanie ich szkodliwych preferencyjnych systemów podatkowych obejmujących działalność wytwórczą i podobne działania charakteryzujące się niską mobilnością, biorąc pod uwagę poważniejszy gospodarczy wpływ takich reform na te kraje;
 - 2) w stosunku do jurysdykcji, które mają do czynienia z faktycznymi problemami natury instytucjonalnej lub konstytucyjnej, które to problemy uniemożliwiły im wywiązanie się ze zobowiązań w 2018 r., także należy racjonalnie wydłużyć termin na ukończenie przeprowadzanych przez nie reform, o ile dana jurysdykcja przedstawi odpowiedni projekt przepisów;
 - 3) jurysdykcjom, które dowiodły, że istnieje ryzyko sporów związane ze zniesieniem pewnych szkodliwych preferencyjnych systemów podatkowych, należy przyznać wydłużony okres w związku z zasadą praw nabytych;
 - 4) jurysdykcjom, które w świetle oceny częściowo spełniły wymogi wymiany informacji na wniosek i które oczekują na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum, należy wydłużyć termin do momentu, gdy dostępny będzie zmieniona ocena;

8. WYRAŻA zadowolenie, że wiele jurysdykcji na mocy kryterium 2.2 wprowadziło w 2018 r. wymagane reformy, a zatem zostały usunięte z załącznika II, jednak ZWRACA SIĘ do Grupy ds. Kodeksu Postępowania, by każdego roku monitorowała prawidłowe wdrażanie ich przepisów ustawodawczych i wykonawczych;
9. PRZYNAJE, że by określić wymogi w zakresie dopuszczalnej istoty ekonomicznej transakcji w odniesieniu do funduszy zbiorowego inwestowania na mocy kryterium 2.2, konieczne będą dalsze prace, i ZWRACA SIĘ do grupy, by kontynuowała dialog i przedstawiła odnośnym jurysdykcjom kolejne wskazówki techniczne do połowy 2019 r.;
10. Z ZANIEPOKOJENIEM ODNOTOWUJE, że niektóre jurysdykcje zastąpiły szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe środkami o podobnych skutkach, WYRAŻA ŻAL, że jedna z tych jurysdykcji nie podjęła dostatecznego zobowiązania do zmiany lub zniesienia tych środków do końca 2019 r., oraz PODKREŚLA, nie będą akceptowane żadne kolejne przypadki zastępowania środkami o podobnych skutkach ani opóźnienia, gdy na początku 2020 r. przeprowadzana będzie ocena tego, czy wymagane zobowiązania zostały wdrożone;
11. ODNOTOWUJE, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania będzie nadal starała się przekonywać do podejmowania zobowiązań jurysdykcje, które jeszcze nie zobowiązały się do zaradzenia stwierdzonym brakiem;
12. ODNOTOWUJE, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania będzie nadal monitorować skuteczne wdrożenie do końca 2019 r. zobowiązań podjętych przez kraje rozwijające się nieposiadające centrum finansowego w odniesieniu do przejrzystości podatkowej i wdrożenia minimalnych standardów dotyczących przeciwdziałania BEPS, a także wdrożenie odnośnych standardów w zakresie przejrzystości i minimalnych standardów dotyczących przeciwdziałania BEPS przez jurysdykcje, które nie mogą lub nie chcą dołączyć do Światowego Forum lub otwartych ram OECD w zakresie BEPS;
13. Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE prace Grupy ds. Kodeksu Postępowania nad przeglądem nowo wskazanych systemów preferencyjnych w ramach niektórych jurysdykcji i nad monitorowaniem zobowiązań podjętych przez te jurysdykcje na rzecz usunięcia szkodliwych elementów tych systemów;
14. PRZYJMUJE DO WIADOMOŚCI stan realizacji podjętych przez jurysdykcje współpracujące zobowiązań na rzecz wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych, jak przedstawiono w załączniku II;
15. ZWRACA SIĘ do Grupy ds. Kodeksu Postępowania i jej przewodniczącego, by z pomocą Sekretariatu Generalnego Rady i przy wsparciu technicznym ze strony służb Komisji nadal utrzymywali kontakty i prowadzili dialogi z odnośnymi jurysdykcjami, w tym w odniesieniu do zakończenia stosowania ogólnego podejścia „dwa spośród trzech” na koniec czerwca 2019 r.;
16. Przywołując pkt 11 konkluzji Rady z dnia 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych, POTWIERDZA, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania powinna rekomendować Radzie, by aktualizowała – w dowolnym momencie, a co najmniej raz w roku – unijny wykaz przedstawiony w załączniku I, a także tekst przedstawiający aktualną sytuację zamieszczony w załączniku II w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania lub o realizację tych zobowiązań; ale począwszy od 2020 r. takie aktualizacje unijnego wykazu powinny mieć miejsce nie częściej niż dwa razy w roku, w stosownych przypadkach pozostawiając przy tym w państwach członkowskich dostateczną ilość czasu na zmianę przepisów krajowych;
17. PRZYPOMINA o uzgodnionym w 2018 r. rozszerzeniu geograficznego zakresu przeglądu dokonywanego przez UE na inne jurysdykcje i ZACHĘCA Grupę ds. Kodeksu Postępowania do przyjrzenia się danym gospodarczym wykorzystanym do wyboru jurysdykcji w 2020 r., z myślą o stosowaniu od 2021 r.;
18. POTWIERDZA rozpoczęcie stosowania kryterium 3.2 (wdrożenie sprawozdawczości w podziale na kraje – standard minimalny CbCR) i PONOWNIE ZACHĘCA Grupę ds. Kodeksu Postępowania, by sfinalizowała dyskusje nad przyszanym kryterium 1.4 (przejrzystość w zakresie własności rzeczywistej);
19. Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE fakt, że Komisja Europejska uwzględniła załącznik I do niniejszych konkluzji Rady przy realizacji unijnych operacji finansowych i inwestycyjnych, a także w ramach porozumień co do skoordynowanych środków ochronnych w dziedzinie niepodatkowej w stosunku do jurysdykcji niechętnych współpracy wypracowanych od czasu przyjęcia konkluzji Rady z dnia 5 grudnia 2017 r. (1);

(1) Rozporządzenie (UE) 2017/2402 w sprawie ogólnych ram dla sekurytyzacji, rozporządzenie (UE) 2017/2396 w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych oraz Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego, decyzja (UE) 2018/412 w sprawie udzielenia gwarancji UE dla Europejskiego Banku Inwestycyjnego na pokrycie strat poniesionych w związku z działaniami z zakresu finansowania wspierającymi projekty inwestycyjne poza granicami Unii oraz rozporządzenie (UE, Euratom) 2018/1046 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii.

20. Jednocześnie PONOWNIE ZACHĘCA Grupę ds. Kodeksu Postępowania do sfinalizowania dyskusji na temat dalszych skoordynowanych środków ochronnych, bez uszczerbku dla obowiązków państw członkowskich na mocy prawa unijnego i międzynarodowego;
 21. WZYWA instytucje UE i państwa członkowskie UE, stosownie do sytuacji, by uwzględniły zmieniony unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych przedstawiony w załączniku I w polityce zagranicznej, stosunkach gospodarczych i współpracy na rzecz rozwoju z odnośnymi państwami trzecimi, tak by dążyć do wypracowania kompleksowego podejścia, jeżeli chodzi o kwestię zgodności z kryteriami, bez uszczerbku dla odpowiednich sfer kompetencji państw członkowskich i Unii wynikających z Traktatów;
 22. PRZYPOMINA, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania powinna, z pomocą Sekretariatu Generalnego Rady i przy wsparciu technicznym ze strony służb Komisji Europejskiej, nadal prowadzić i nadzorować unijne działania w zakresie przeglądu, umieszczania w wykazie i monitorowania, w koordynacji z Grupą Roboczą Wysokiego Szczebla do Spraw Podatkowych.
-

ZAŁĄCZNIK I

Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych**1. Samoa Amerykańskie**

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązało się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami.

2. Aruba

Aruba nie zmieniła jeszcze ani nie zniosła jednego szkodliwego preferencyjnego systemu podatkowego.

3. Barbados

Barbados zastąpił szkodliwy preferencyjny system podatkowy środkiem o podobnych skutkach i nie zobowiązał się do jego zmiany lub zniesienia do końca 2019 r.

4. Belize

Belize nie zmieniło jeszcze ani nie zniosło jednego szkodliwego preferencyjnego systemu podatkowego.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie do zmiany lub zniesienia stosowanego przez nie nowo wskazanego szkodliwego systemu podatkowego do końca 2019 r. będzie monitorowane.

5. Bermudy

Bermudy wspierają struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązały jeszcze tej kwestii.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie do zajęcia się problemami dotyczącymi rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji w odniesieniu do funduszy zbiorowego inwestowania do końca 2019 r. będzie monitorowane.

6. Dominika

Dominika nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisała ani nie ratyfikowała wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązała jeszcze tych kwestii.

7. Fidżi

Fidżi nie zmieniło jeszcze ani nie zniosło swoich szkodliwych preferencyjnych systemów podatkowych.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie dotyczące spełnienia kryteriów 1.2, 1.3 i 3.1 do końca 2019 r. będzie nadal monitorowane.

8. Guam

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązał się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

9. Wyspy Marshalla

Wyspy Marshalla wspierają struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązały jeszcze tej kwestii.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie dotyczące spełnienia kryterium 1.2 będzie nadal monitorowane: państwo to oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum.

10. Oman

Oman nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

11. Samoa

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią.

Ponadto Samoa zobowiązało się do spełnienia kryterium 3.1 do końca 2018 r., jednak nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

12. Trynidad i Tobago

Trynidad i Tobago otrzymał od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych ocenę „nie spełnia” (ang. non compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek.

Zobowiązanie Trynidadu i Tobago dotyczące spełnienia kryteriów 1.1, 1.2, 1.3 i 2.1 do końca 2019 r. będzie monitorowane.

13. Zjednoczone Emiraty Arabskie

Zjednoczone Emiraty Arabskie wspierają struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązały jeszcze tej kwestii.

14. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie zobowiązały się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmą się tymi kwestiami.

15. Vanuatu

Vanuatu wspiera struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

ZAŁĄCZNIK II

Aktualny stan współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych**1. Przejrzystość**

1.1. *Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do końca 2019 r.:

Palau i Turcja

1.2. *Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena odnośnie do wymiany informacji na wniosek*

Następujące jurysdykcje, które zobowiązały się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r., oczekują na dodatkową weryfikację ze strony Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

Anguilla i Curaçao

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r.:

Jordania, Namibia, Palau, Turcja i Wietnam

1.3. *Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do końca 2019 r.:

Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Czarnogóra, Eswatini, Jordania, Macedonia Północna, Malediwy, Maroko, Mongolia, Namibia, Palau, Republika Zielonego Przylądka, Serbia, Tajlandia i Wietnam

2. Sprawiedliwe opodatkowanie

2.1. *Istnienie szkodliwych systemów podatkowych*

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych obejmujących działalność wytwórczą i podobne działania charakteryzujące się niską mobilnością do końca 2018 r. i wykazały konkretne postępy w zainicjowaniu tych reform w 2018 r., przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Kostaryka i Maroko

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych do końca 2018 r., lecz którym działanie to uniemożliwiły faktyczne problemy natury instytucjonalnej lub konstytucyjnej mimo konkretnych postępów w 2018 r., przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Malediwy, Szwajcaria i Wyspy Cooka

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść wskazane szkodliwe systemy podatkowe do dnia 9 listopada 2019 r.:

Namibia

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2019 r.:

Antigua i Barbuda, Australia, Curaçao, Maroko, Mauritius, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia oraz Seszele

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2020 r.:

Jordania

2.2. *Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej*

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zajęcia się kwestiami dotyczącymi istoty ekonomicznej transakcji w dziedzinie funduszy zbiorowego inwestowania, nawiązały konstruktywny dialog z grupą i nadal współpracują, jednak wymagają kolejnych wskazówek technicznych, przyznano czas do końca 2019 r. ⁽¹⁾ na dostosowanie ich przepisów:

Bahamy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze oraz Kajmany

3. Środki przeciwdziałające BEPS

3.1. *Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub zobowiązanie się do wdrożenia minimalnych standardów OECD dotyczących przeciwdziałania BEPS*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram w zakresie BEPS lub wdrożyć minimalne standardy OECD dotyczące przeciwdziałania BEPS do końca 2019 r.:

Albania, Bośnia i Hercegowina, Czarnogóra, Eswatini, Jordania, Maroko i Namibia

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram w zakresie BEPS lub wdrożyć minimalne standardy OECD dotyczące przeciwdziałania BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

Nauru, Niue i Palau.

⁽¹⁾ Termin ten może ulec zmianie w zależności od wskazówek technicznych, które uzgodni grupa, i toczącego się dialogu z odnośnymi jurysdykcjami.