

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 31 maja 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Rheinland-Pfalz – Niemcy) – Hornbach-Baumarkt-AG / Finanzamt Landau

(Sprawa C-382/16) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Swoboda przedsiębiorczości — Podatek dochodowy od osób prawnych — Przepisy państwa członkowskiego — Ustalenie podlegającego opodatkowaniu dochodu spółek — Korzyść przyznana nieodpłatnie przez spółkę będącą rezydentem spółce niebędącej rezydentem, z którą łączy ją stosunki wzajemnej zależności — Korekta podlegających opodatkowaniu dochodów spółki będącej rezydentem — Brak korekty podlegających opodatkowaniu dochodów w przypadku identycznej korzyści przyznanej przez spółkę będącą rezydentem innej spółce będącej rezydentem, z którą łączy ją takie stosunki — Ograniczenie swobody przedsiębiorczości — Względy uzasadniające)*

(2018/C 259/05)

Język postępowania: niemiecki

#### Sąd odsyłający

Finanzgericht Rheinland-Pfalz

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Hornbach-Baumarkt-AG

Strona przeciwna: Finanzamt Landau

#### Sentencja

Artykuł 43 WE (obecnie art. 49 TFUE), w związku z art. 48 WE (obecnie art. 54 TFUE), należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on co do zasady obowiązywaniu przepisów krajowych takich jak będące przedmiotem postępowania głównego, na mocy których dochody spółki będącej rezydentem państwa członkowskiego, która przyznała spółce z siedzibą w innym państwie członkowskim, z którą łączy ją stosunki wzajemnej zależności, korzyści na warunkach odbiegających od warunków, jakie uzgodniłyby niezależne od siebie podmioty trzecie w takich samych lub zbliżonych okolicznościach, powinny być obliczone tak jak miałyby to miejsce, gdyby zostały zastosowane warunki ustalone między takimi podmiotami trzecimi, oraz powinny być przedmiotem korekty, podczas gdy nie dokonuje się takiej korekty podlegających opodatkowaniu dochodów, w sytuacji gdy takie same korzyści zostały przyznane przez spółkę będącą rezydentem innej spółce będącej rezydentem, z którą łączy ją stosunki wzajemnej zależności. Do sądu krajowego należy jednak zbadanie, czy przepisy będące przedmiotem postępowania głównego stwarzają podatnikowi będącemu rezydentem możliwość wykazania, że uzgodnione warunki zostały przyjęte ze względów handlowych, wynikających z jego pozycji wspólnika w spółce niebędącej rezydentem.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 343 z 19.9.2016.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 29 maja 2018 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nederlantsalige rechtbank van eerste aanleg Brussel – Belgia) – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW i in. / Vlaams Gewest

(Sprawa C-426/16) <sup>(1)</sup>

*[Odesłanie prejudycjalne — Ochrona dobrostanu zwierząt podczas ich uśmiercania — Szczególne metody uboju wymagane przez obrzędy religijne — Muzułmańskie święto ofiarowania — Rozporządzenie (WE) nr 1099/2009 — Artykuł 2 lit. k) — Artykuł 4 ust. 4 — Obowiązek przeprowadzania uboju rytualnego w rzeźni spełniającej wymogi rozporządzenia (WE) nr 853/2004 — Ważność — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuł 10 — Wolność religii — Artykuł 13 TFUE — Poszanowanie zwyczajów krajowych w zakresie obrzędów religijnych]*

(2018/C 259/06)

Język postępowania: niderlandzki

#### Sąd odsyłający

Nederlantsalige rechtbank van eerste aanleg Brussel