

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o nakazanie pozwanej usunięcia z „Appraisal Report” skarżącej, za rok 2016, wszelkich uwag krytycznych związanych ze stylem komunikacji skarżącej, ponieważ są one fałszywe i stanowią naruszenie podstawowego prawa człowieka do swobodnego wyrażania poglądów i opinii.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko decyzji EUIPO wydanej w dorocznym postępowaniu w sprawie oceny pracy skarżącej na zajmowanym stanowisku, za rok 2016.

Skarżąca żąda konkretnie usunięcia z „Appraisal Report” określonych ocen.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi prawo do wyrażania się w swobodny sposób w środowisku Agencji, bez obawy, że spotkają ją za to represje.

Skarżąca uważa, że jej prawo do swobody wypowiedzi zostało naruszone i że podstawa uzasadnienia braku awansowania jej na urzędnika w sposób, na który by zasługiwała z racji oceny jej oddania, jakości i wydajności pracy, pozbawia ją prawa do obrony.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 20 grudnia 2017 r. – Etnia Dreams/EUIPO – Poisson (Etnik)**

**(Sprawa T-823/17)**

(2018/C 072/51)

Język skargi: hiszpański

### **Strony**

Strona skarżąca: Etnia Dreams, SL (Walencja, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat P. Gago Comes)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Serge Poisson (Limal, Belgia)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Serge Poisson

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Etnik” – zgłoszenie nr 15 721 301

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 października 2018 r. w sprawie R R 880/2017-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o uwzględnienie skargi i wydanie nowego rozstrzygnięcia stwierdzającego dopuszczalność sprzeciwu nr B 2 791 229 i w konsekwencji, po przeprowadzeniu odpowiedniego postępowania, oddalenie wniosku o rejestrację unijnego znaku towarowego 15 721 301 „Etnik” dla klas 3 i 35 na podstawie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej z uwagi na istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wspólnotowego znaku towarowego nr 11 017 241, którego właścicielem jest Etnia Dreams S.L.

**Podniesione zarzuty**

- Podstawą sprzeciwu jest w oczywisty sposób art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Strona pozwana powinna była zastosować ostatni fragment zasady 17 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 2868/95 i w związku z tym powiadomić o braku w celu jego usunięcia w terminie dwóch miesięcy;
- Naruszenie art. 41 i 42 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 10, 41, 47 i 48 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;
- Naruszenie zasad dobrej wiary i poszanowania uzasadnionych oczekiwań.

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2017 r. – United Parcel Service / Komisja****(Sprawa T-834/17)**

(2018/C 072/52)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* United Parcel Service, Inc. (Atlanta, Georgia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: A. Ryan, solicitor, oraz adwokaci F. Hosein i W. Knibbeler)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie na rzecz UPS odszkodowania w wysokości 1,742 miliarda EUR z należnymi odsetkami;
- zasądzenie na rzecz UPS rekompensaty za podatki, którymi zostanie obciążone otrzymane odszkodowanie, według stawki podatkowej obowiązującej w dniu wydania wyroku oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca żąda na podstawie art. 340 TFUE naprawienia szkody poniesionej na skutek decyzji Komisji C(2013) 431, sprawa COMP/M.6570 UPS/TNT Express (zwanej dalej „decyzją”), której nieważność została stwierdzona wyrokiem Sądu z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie T-194/13.

Na poparcie swojego żądania skarżąca podnosi, że decyzja obarczona jest poważnymi naruszeniami norm prawnych mających zapewnić prawa UPS. Zdaniem skarżącej każde z naruszeń samo w sobie stanowiło podstawę decyzji i uniemożliwiało skarżącej nabycie TNT oraz osiągnięcie korzyści związanych ze zgłoszoną transakcją.

Skarżąca podnosi, że owe naruszenia stanowią poważne naruszenia prawa dotyczące (1) analizy koncentracji cen; (2) analizy efektywności; (3) oceny konkurencyjności FedEx; oraz (4) dokonanej w decyzji oceny bliskości konkurencji.

Zdaniem skarżącej każde z tych naruszeń, samo w sobie albo w połączeniu z innymi, odpowiada za niezgodność decyzji z prawem i stanowi podstawę odpowiedzialności Unii na mocy art. 340 TFUE.