

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 15 grudnia 2017 r. – Seco Belgium i Vinçotte / Parlament**(Sprawa T-812/17)**

(2018/C 052/51)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Seco Belgium (Bruksela, Belgia) i Vinçotte (Vilvoorde, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci A. Delvaux i R. Simar)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- Stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- Stwierdzenie nieważności decyzji, której data wydania nie jest znana, w której Parlament Europejski zdecydował o udzieleniu zamówienia [06D20/2017/M005 – Zadania w zakresie kontroli i wydawania opinii technicznych w ramach zakupów, projektów i robót dotyczących nieruchomości na rzecz Parlamentu Europejskiego w Brukseli (Dz. U. 2017/S 118-236114)] [innemu oferentowi];
- Obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą jeden zarzut, oparty na naruszeniu art. 1.1, 1.2 i 1.3 załącznika „Specyfikacje techniczne” specyfikacji warunków zamówienia 06D20/2017/M005 – Zadania w zakresie kontroli i wydawania opinii technicznych w ramach zakupów, projektów i robót dotyczących nieruchomości na rzecz Parlamentu Europejskiego w Brukseli (Dz.U. 2017/S 118-236114), oczywistym błędzie w ocenie, naruszeniu ogólnych zasad prawa Unii Europejskiej, obowiązków staranności i szczególności, zasady równości, zasady przejrzystości, obowiązku uzasadnienia wynikającego w szczególności z art. 113 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady nr 1605/2002 (Dz.U. 2012, L 298, s. 1), art. 161 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. 2012, L 362, s. 1), prawa do skutecznego środka prawnego, a także określonych przepisów regulujących udzielenie omawianego zamówienia.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2017 r. – Nerantzaki / Komisja**(Sprawa T-813/17)**

(2018/C 052/52)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Eleni Nerantzaki (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat N. Korogiannakis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej EPSO z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie niedopuszczenia strony skarżącej do następnego etapu konkursu otwartego EPSO/AD/331/16;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego Ares(2017)s. 4916702 z dnia 14 września 2017 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej na decyzję o niedopuszczeniu jej do następnego etapu konkursu otwartego EPSO/AD/331/16;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania oraz innymi kosztami i wydatkami strony skarżącej poniesionymi w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie, jaki popełniła strona pozwana przy ocenie kwalifikacji zawodowych strony skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogłoszenia o konkursie EPSO/AD/331/16.
3. Zarzut trzeci dotyczący niewłaściwego i wewnętrznie sprzecznego uzasadnienia stanowiącego naruszenie art. 25 i art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2017 r. – Lietuvos geležinkeliai / Komisja

(Sprawa T-814/17)

(2018/C 052/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lietuvos geležinkeliai (Wilno, Litwa) (przedstawiciele: adwokaci W. Deselaers, K. Apel i P. Kirst)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, w całości lub w części, decyzji Komisji C(2017) 6544 final z dnia 2 października 2017 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 TFUE w sprawie AT.39813 – Baltic Rail lub
- obniżenie grzywy nałożonej na skarżącą w art. 2 decyzji Komisji C(2017) 6544 final z dnia 2 października 2017 r.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 102 TFUE i oczywistego naruszenia prawa poprzez dokonanie oceny zarzucanego zachowania stanowiącego nadużycie w oparciu o błędne kryterium prawne. Zdaniem strony skarżącej nadużycie mogłoby mieć miejsce jedynie w sytuacji, gdyby dostęp do linii kolejowej był dla konkurentów kluczowy lub niezbędny w celu konkutowania na rynku niższego szczebla (co nie jest prawdą).