

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania strona wnosząca je podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym udziałowcy występujący po stronie skarżącej (tj. udziałowcy Trasta Komercbanki, w przeciwieństwie do samej Trasta Komercbanki) nie posiadali – odrębnego od interesu prawnego Trasta Komercbanki – interesu prawnego we wniesieniu skargi o stwierdzenie nieważności.

Zarzut pierwszy opiera się na następujących argumentach:

- strona wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd dokonał błędnej interpretacji orzecznictwa, zgodnie z którą udziałowcy mają obowiązek wykazać, iż posiadają odrębną legitymację do wniesienia skargi przeciwko decyzji adresowanej do przedsiębiorstwa, którego część kapitału należy do nich. W szczególności Sąd naruszył prawo orzekając w postanowieniu z dnia 12 września 2017 r., że orzecznictwo to nie znajduje zastosowania w sprawie T-247/16;
 - udziałowcy występujący po stronie skarżącej nie wykazali by posiadali odrębny od Trasta Komercbanki interes prawny we wniesieniu skargi, jako że zaskarżona decyzja nie wpłynęła na ich sytuację prawną (w przeciwieństwie do decyzji o likwidacji, która stanowiła odrębny akt). Nie można zatem uznać by udziałowcy występujący po stronie skarżącej posiadali – odrębny od własnego interesu Trasta Komercbanki – interes prawny, w tym by Trasta Komercbanki posiadała licencję bankową.
 - w szczególności interes w dochodzeniu odszkodowania lub interes finansowy w wypłacie dywidendy nie powinien być traktowany jako odrębny interes prawny.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym udziałowcy występujący po stronie skarżącej nie posiadali legitymacji procesowej, ponieważ zaskarżona decyzja nie dotyczyła ich indywidualnie

Zarzut drugi opiera się na następujących argumentach:

- zaskarżona decyzja nie dotyczy udziałowców występujących po stronie skarżącej indywidualnie, jako że nie dotyczy ich ze względu na im tylko właściwe cechy.
 - zaskarżona decyzja nie sprawiła, że udziałowcy występujący po stronie skarżącej znaleźli się w odmiennej sytuacji prawnej od sytuacji pozostałych udziałowców Trasta Komercbanki lub samej Trasta Komercbanki.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym udziałowcy występujący po stronie skarżącej nie posiadali legitymacji procesowej, jako że zaskarżana decyzja nie dotyczy ich bezpośrednio.

Zarzut trzeci opiera się na następujących argumentach:

- zaskarżana decyzja nie dotyczy udziałowców występujących po stronie skarżącej, ponieważ decyzja ta nie miała – w rozumieniu orzecznictwa – istotnego wpływu na ich uprawnienia.
- zwykła strata finansowa wynikająca z zaskarżonej decyzji nie prowadzi do wniosku, że zaskarżona decyzja – niezależnie od natężenia tychże skutków ekonomicznych miała wpływ na ich sytuację prawną (w przeciwieństwie do sytuacji Trasta Komercbanki).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Areios Pagos (Grecja) w dniu 27 listopada 2017 r. – Ellinika Nafpigeia AE / Panagiotis Anagnostopoulos i in.

(Sprawa C-664/17)

(2018/C 032/24)

Język postępowania: grecki

Sąd odsyłający

Areios Pagos

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Ellinika Nafpigeia AE

Strona pozwana: Panagiotis Anagnostopoulos i in.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w ramach badania, czy ma miejsce przejęcie przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów w rozumieniu art. 1 dyrektywy 98/50/WE ⁽¹⁾, jako „jednostkę gospodarczą” należy rozumieć całkowicie samodzielną jednostkę produkcyjną, która może osiągnąć swój cel gospodarczy bez konieczności pozyskania (poprzez zakup, wypożyczenie, najem lub inny sposób) od podmiotów trzecich czynników produkcji (surowców, siły roboczej, maszyn, elementów produktu końcowego, usług wspierających, zasobów gospodarczych itd.)? Czy też dla potwierdzenia pojęcia jednostki gospodarczej wystarczy, by przedmiot działalności był odrębny, by działalność ta była faktycznie przedmiotem przedsiębiorstwa gospodarczego i by istniała możliwość skutecznego zorganizowania czynników produkcji (surowców, maszyn i innego sprzętu, siły roboczej i usług wspierających) dla osiągnięcia tego celu, niezależnie od tego, czy nowy podmiot prowadzący działalność korzysta również z zewnętrznych czynników produkcji lub czy w konkretnej sytuacji nie osiągnął wspomnianego celu?
- 2) Czy w rozumieniu art. 1 dyrektywy 98/50/WE istnienie przejęcia jest wykluczone, w wypadku gdy zbywca lub nabywca lub też obaj przewidują nie tylko udaną kontynuację działalności przez nowy podmiot, lecz również jej zaprzestanie w przyszłości celem likwidacji przedsiębiorstwa?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 98/50/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. zmieniająca dyrektywę 77/187/EWG w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów (Dz.U. 1998, L 201, s. 88)
