

**Wyrok Sądu z dnia 10 listopada 2017 r. – Jema Energy / Wspólne przedsięwzięcie Fusion for Energy**  
(Sprawa T-668/15) <sup>(1)</sup>

**(Publiczne zamówienia na dostawy — Postępowanie przetargowe — Dostawa systemu przekształcania zasilania w energię elektryczną za pomocą przyspieszonej sieci — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Przejrzystość — Pewność prawa — Równość traktowania — Proporcjonalność)**

(2018/C 005/40)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Jema Energy, SA (Lasarte-Oria, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat N. Rey Rey)

Strona pozwana: Europejskie Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej (przedstawiciele: R. Hanak, G. Poszler i S. Bernal Blanco, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów P. Wytincka i B. Hoorelbekego)

**Przedmiot**

Wniosek na podstawie art. 263 TFUE mający między innymi na celu stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej z dnia 21 września 2015 r., podjętej w ramach postępowania przetargowego F4E-OPE-278, w sprawie odrzucenia oferty skarżącej na część nr 1 zamówienia dotyczącej systemu przekształcania zasilania w energię elektryczną za pomocą przyspieszonej sieci (AGPS-CS).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Jema Energy, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 27 z 25.1.2016.

**Wyrok Sądu z dnia 14 listopada 2017 r. – Claranet Europe / EUIPO – Claro (claranet)**

(Sprawa T-129/16) <sup>(1)</sup>

**{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego claranet — Wcześniejszy słowny znak towarowy Beneluksu CLARO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}**

(2018/C 005/41)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey) (przedstawiciel: G. Crown, D. Farnsworth i O. Fairhurst, solicitors, oraz A. Bryson, barrister)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Bonne, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Claro SA (São Paulo, Brazylia)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 stycznia 2016 r. (sprawa R 803/2015-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Claro a Claranet Europe.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Claranet Europe Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 175 z 17.5.2016.

**Wyrok Sądu z dnia 8 listopada 2017 r. – Pempe / EUIPO – Marshall Amplification (THOMAS MARSHALL GARMENTS OF LEGENDS)**

(Sprawa T-271/16) <sup>(1)</sup>

*[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego THOMAS MARSHALL GARMENTS OF LEGENDS — Wcześniejsze unijne, słowny i graficzny, znaki towarowe MARSHALL i Marshall AMPLIFICATION — Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Dopuszczalność żądania dowodu rzeczywistego używania wcześniejszych znaków towarowych — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]*

(2018/C 005/42)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Yusuf Pempe (Créteil, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Vivès-Albertini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Marshall Amplification plc (Milton Keynes, Zjednoczone Królestwo)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 marca 2016 r. (sprawa R 376/2015-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Marshall Amplification a M. Pempem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Yusuf Pempe zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 251 z 11.7.2016.