

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 76, 78 i 81 rozporządzenia wykonawczego z dnia 27 czerwca 2008 r. ⁽¹⁾ upoważniają urzędników, którzy przeprowadzają kontrole na miejscu do wkraczania na grunty gospodarstwa rolnego bez zgody ich właściciela?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy należy dokonywać rozróżnienia czy grunty, których sprawa dotyczy są ogrodzone czy nie?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy art. 76, 78 i 81 rozporządzenia wykonawczego z dnia 27 czerwca 2008 r. są zgodne z prawem do nienaruszalności miru domowego, gwarantowanym art. 8 europejskiej konwencji praw człowieka?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 555/2008 z dnia 27 czerwca 2008 r. ustanawiające szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 479/2008 w sprawie wspólnej organizacji rynku wina w odniesieniu do programów wsparcia, handlu z krajami trzecimi, potencjału produkcyjnego oraz kontroli w sektorze wina (Dz.U. 2008, L 170 s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação do Porto (Portugalia) w dniu 7 lutego 2017 r. — Saey Home & Garden NV/SA/Lusavouga-Máquinas e Acessórios Industriais, S.A.

(Sprawa C-64/17)

(2017/C 112/38)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal da Relação do Porto

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Saey Home & Garden NV/SA [pozwana w pierwszej instancji]

Druga strona postępowania: Lusavouga-Máquinas e Acessórios Industriais, S.A. [powód w pierwszej instancji]

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pozew należy wnieść do sądu belgijskiego zgodnie z ogólną zasadą ustanowioną w art. 4 ust. 1 rozporządzenia nr 1215/2012 ⁽¹⁾ ze względu na to, że pozwana ma w Belgii centrum interesów gospodarczych i siedzibę?
- 2) Czy pozew należy wnieść do sądu portugalskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy w przedmiocie wyłączności dystrybucji i to w Portugalii winny były zostać wykonane wynikające z tej umowy wzajemne zobowiązania?
- 3) Czy pozew należy wnieść do sądu hiszpańskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy w przedmiocie wyłączności dystrybucji i to w Hiszpanii winny były zostać wykonane wynikające z tej umowy wzajemne zobowiązania?
- 4) Czy pozew należy wnieść do sądu portugalskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i b) tiret pierwsze rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, która, w zakresie relacji handlowej pomiędzy powodem i pozwaną, dzieli się na szereg umów kupna-sprzedaży, a wszystkie sprzedane towary winny zostać dostarczone w Portugalii, gdzie zostały w istocie dostarczone w dniu 21 stycznia 2014 r.?
- 5) Czy pozew należy wnieść do sądu belgijskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i b) tiret pierwsze rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, która, w zakresie relacji handlowej pomiędzy powodem i pozwaną, dzieli się na szereg umów kupna-sprzedaży, a wszystkie sprzedane towary zostały dostarczone powodowi przez pozwaną w Belgii?

- 6) Czy pozew należy wnieść do sądu hiszpańskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i b) tiret pierwsze rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, która, w zakresie relacji handlowej pomiędzy powodem i pozwaną, dzieli się na szereg umów kupna-sprzedaży, a wszystkie sprzedane towary były przeznaczone do sprzedaży w Hiszpanii w ramach działalności prowadzonej w tym kraju?
- 7) Czy pozew należy wnieść do sądu portugalskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i b) tiret drugie rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, która, w zakresie relacji handlowej pomiędzy powodem i pozwaną, znajduje wyraz w świadczeniu przez powoda na rzecz strony pozwanej usług polegających na dokonywaniu przez powoda transakcji interesujących pośrednio stronę pozwaną?
- 8) Czy pozew należy wnieść do sądu hiszpańskiego zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) i b) tiret drugie rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, która, w zakresie relacji handlowej pomiędzy powodem i pozwaną, znajduje wyraz w świadczeniu przez powoda na rzecz strony pozwanej usług polegających na dokonywaniu przez powoda transakcji interesujących pośrednio stronę pozwaną poprzez prowadzoną w Hiszpanii działalność?
- 9) Czy pozew należy wnieść do sądu portugalskiego zgodnie z art. 7 ust. 5 rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, a spór pomiędzy powodem i pozwaną jest porównywalny do sporu pomiędzy podmiotem udzielającym prawa do sprzedaży a agentem [dystrybutorem] mającym siedzibę w Portugalii?
- 10) Czy pozew należy wnieść do sądu hiszpańskiego zgodnie z art. 7 ust. 5 rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że dotyczy on umowy ramowej odnoszącej się do wyłączności dystrybucji, a spór pomiędzy powodem i pozwaną jest porównywalny do sporu pomiędzy podmiotem udzielającym prawa do sprzedaży a agentem [dystrybutorem], którego należy uznać za mającego siedzibę w Hiszpanii ze względu na to, że to w tym kraju miało dojść do wykonania zobowiązań umownych?
- 11) Czy pozew należy wnieść do sądu belgijskiego, a konkretnie do sądu w Kortrijk, zgodnie z art. 25 ust. 1 rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) ze względu na to, że w pkt 20 ogólnych warunków umownych, mających zastosowanie co całej sprzedaży strony pozwanej na rzecz powoda, strony umowy zawarły na piśmie w pełni obowiązującą klauzulę dotyczącą jurysdykcji, zgodnie z którą „wszystkie spory, niezależnie od ich charakteru, będą rozstrzygane wyłącznie przez sądy w Kortrijk” [„any dispute of any nature whatsoever shall be the exclusive jurisdiction of the courts of Kortrijk”]?
- 12) Czy w zastosowaniu przepisów zawartych w sekcjach 2–7 rozdziału II rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) pozew należy wnieść do sądu portugalskiego ze względu na związki (łączniki), jakie ma z obszarem Portugalii i porządkiem prawnym tego kraju stosunek umowny łączący powoda ze stroną pozwaną?
- 13) Czy w zastosowaniu przepisów zawartych w sekcjach 2–7 rozdziału II rozporządzenia nr 1215/2012 (w oparciu o art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia) pozew należy wnieść do sądu hiszpańskiego ze względu na związki (łączniki), jakie ma z obszarem Hiszpanii i porządkiem prawnym tego kraju stosunek umowny łączący powoda ze stroną pozwaną?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2012, L 351, s. 1).