

4. Czy państwo członkowskie, które nie chce uznać tego, że spółka z innego państwa członkowskiego jest właścicielem odsetek, i podnosi, że ta spółka z innego państwa członkowskiego jest sztucznie stworzoną spółką pośredniczącą, jest zgodnie z dyrektywą 2003/49/WE czy też art. 10 WE zobowiązane do udzielenia informacji, kogo w tej sytuacji państwo to uznaje za właściciela [odsetek]?
5. Czy w przypadku, gdy spółka dokonująca wypłaty odsetek jest rezydentem jednego państwa członkowskiego, a spółka otrzymująca odsetki jest rezydentem w tym innym państwie członkowskim i nie jest uznawana w tym pierwszym państwie członkowskim za „właściciela” odsetek zgodnie z dyrektywą 2003/49/WE i dlatego podlega w tym państwie członkowskim odnośnie tych odsetek ograniczonemu obowiązkowi podatkowemu, art. 43 WE w związku z art. 48 WE wyklucza ustawodawstwo, zgodnie z którym to pierwsze państwo członkowskie przy opodatkowaniu niebędącej rezydentem spółki nie bierze pod uwagę kosztów mających postać kosztów odsetkowych, które spółka otrzymująca odsetki poniosła w okolicznościach takich jak okoliczności niniejszej sprawy, podczas gdy co do zasady takie koszty odsetkowe zgodnie z ustawodawstwem tego państwa członkowskiego podlegają odliczeniu, a będąca jego rezydentem spółka otrzymująca odsetki może z tego względu odliczyć je od dochodu podlegającego opodatkowaniu?
6. Jeśli będąca rezydentem w danym państwie członkowskim spółka (dominująca) nie może w danym przypadku zostać uznana, w związku z dyrektywą 2003/49/WE, za zwolnioną z opodatkowania u źródła odnośnie odsetek otrzymanych od spółki (zależnej) będącej rezydentem w innym państwie członkowskim, a spółka dominująca w tym drugim państwie członkowskim jest uznana za objętą w nim w zakresie tych odsetek ograniczonym obowiązkiem podatkowym, czy art. 43 WE w związku z art. 48 WE wyklucza ustawodawstwo, zgodnie z którym to drugie państwo członkowskie nakłada na (zależną) spółkę zobowiązaną do potrącenia podatku u źródła w przypadku zwłoki w płatności wymóg uiszczenia odsetek za zwłokę o wyższej stawce niż stawka odsetek za zwłokę wymaganych w państwie członkowskich w przypadku skierowania wierzytelności podatkowej dotyczącej podatku dochodowego od osób prawnych (obejmującej m. in. dochód z odsetek) wobec spółki będącej rezydentem tego samego państwa członkowskiego?
7. Jeśli będąca rezydentem w danym państwie członkowskim spółka (dominująca) nie może w danym przypadku zostać uznana, w związku z dyrektywą 2003/49/WE, za zwolnioną z opodatkowania u źródła odnośnie odsetek otrzymanych od spółki (zależnej) będącej rezydentem w innym państwie członkowskim, a spółka dominująca w tym drugim państwie członkowskim jest uznana w tym państwie członkowskim odnośnie tych odsetek za podatnika objętego ograniczonym obowiązkiem podatkowym, czy art. 43 WE z związku z art. 48 WE (bądź też art. 56 WE), razem lub każdy z osobna, wyklucza ustawodawstwo, zgodnie z którym,
- 7.1. to inne państwo członkowskie nakłada na spółkę wypłacającą odsetki obowiązek potrącenia podatku od odsetek u źródła oraz odpowiedzialność wobec organów publicznych za niepobrany u źródła podatek, jeśli nie ma takiego obowiązku potrącenia podatku u źródła w przypadku, gdy spółka otrzymująca odsetki jest rezydentem w tym innym państwie członkowskim?
- 7.2. spółka dominująca w tym innym państwie członkowskim nie ma obowiązku płacenia zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych przez dwa pierwsze lata podatkowe, lecz może zacząć płacić ten podatek dopiero znacznie później niż data wymagalności podatku potrącanego u źródła?

Trybunał Sprawiedliwości UE jest proszony o połączenie odpowiedzi z odpowiedzią na pytanie 6.

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2003/49/WE z dnia 3 czerwca 2003 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego do odsetek oraz należności licencyjnych między powiązаныmi spółkami różnych państw członkowskich (Dz.U. 2003, L 157, s. 49).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Dublin Circuit & District Civil Courts Office (Irlandia) w dniu 6 czerwca 2016 r. – Maria Isabel Harmon/Owen Pardue

(Sprawa C-321/16)

(2016/C 279/29)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Dublin Circuit & District Civil Courts Office

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Maria Isabel Harmon

Strona pozwana: Owen Pardue

Pytania prejudycjalne

- 1) Zważywszy na wyjaśnienia zawarte w postanowieniu odsyłającym, czy Director of Public Prosecutions (prokurator, zwany dalej DPP) naruszył prawa podstawowe przysługujące O. Pardue, a w szczególności prawa wymienione w art. 6, 20, 41, 47 i 48 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a dookreślone w jej preambule?
- 2) Zważywszy na wyjaśnienia zawarte w postanowieniu odsyłającym, czy DPP ma prawo odmówić zastosowania się do zgodnych z prawem zarządzeń sądu, a jeśli nie zastosuje się do nich lub nie uzasadni owego braku zastosowania się, czy jest to zgodne z kartą praw podstawowych?
- 3) Czy jest spójne i zgodne z kartą praw podstawowych, mając na uwadze okoliczności faktyczne niniejszej sprawy i wyjaśnienia zawarte w postanowieniu odsyłającym, że zgodnie z obowiązującym w Irlandii prawem sąd może zmienić postanowienia DPP jedynie, jeśli zostanie wykazane, że DPP wydał postanowienie w złej wierze albo przy jego wydaniu kierował się niewłaściwymi względami albo niewłaściwą polityką?

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 11 kwietnia 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Holland – Niderlandy) – Helm AG/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Sprawa C-323/14) ⁽¹⁾

(2016/C 279/30)

Język postępowania: niderlandzki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 315 z 15.9.2014.

Postanowienie Prezesa Trybunału z dnia 11 kwietnia 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Holland – Niderlandy) – Timberland Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Sprawa C-571/14) ⁽¹⁾

(2016/C 279/31)

Język postępowania: niderlandzki

Prezes Trybunału zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 73 z 2.3.2015.
