

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o odrzuceniu wniosku lub wniosków skarżące o udział w programach innowacyjnych – The Innovation Programme IP 4 – IT Solutions for Attractive Railway Services i The Innovation Programme IP 5 – Technologies for Sustainable&Attractive European Freight w ramach projektu Shift2Rail;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

1. Przekroczenie uprawnień przez organ oceniający

- W tym względzie skarżąca podnosi między innymi, że organ oceniający nie mógł, w ramach postępowania, przypisać sobie wyłącznego prawa skarżące do połączenia w jeden wniosek kilku niezależnych wniosków o uzyskanie statusu członka stowarzyszonego wspólnego przedsięwzięcia Shift2Rail, i że w ten sposób naruszył on procedurę przetargową. Ponadto skarżąca podnosi, że jeżeli zgłoszenie przez jednego uczestnika dwóch niezależnych wniosków dotyczących różnych programów innowacyjnych nie było zdaniem organu oceniającego zgodne z dokumentacją przetargową, a dokumentacja ta nie przewiduje takiej sytuacji, to skarżąca powinna zostać o tym powiadomiona zgodnie z częścią 8.2 dokumentacji przetargowej i powinna zachować prawo do rozporządzania zgłoszonymi wnioskami.

2. Niezgodne z dokumentacją przetargową postępowanie organu oceniającego

- Skarżąca twierdzi, że organ oceniający nie działał zgodnie z dokumentacją przetargową, ponieważ rozporządził wnioskami skarżące bez powiadomienia jej i bez wezwania jej do usunięcia ewentualnych niejasności lub błędów.
- Ponadto skarżąca jest przekonana, że organ oceniający powinien był ocenić oddzielnie jej wnioski (i oddzielnie przyznać za nie punkty), nawet jeżeli następnie zostały one połączone, ponieważ jedynie taki sposób postępowania umożliwia przestrzeganie zasady obiektywnego badania i oceny. Sposób postępowania organu oceniającego, polegający na łącznej ocenie wniosków skarżące i na łącznej punktacji kryteriów oceny, jest mylący, dyskryminujący, niezgodny z podstawową zasadą dokumentacji przetargowej i prowadzi do wydania decyzji niepodlegającej kontroli.

Skarga wniesiona w dniu 23 września 2015 r. – Republika Portugalska/Komisja Europejska

(Sprawa T-550/15)

(2015/C 389/69)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão i J. Saraiva de Almeida, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- 1) Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015)4076⁽¹⁾ w części, w której wyłączyła z finansowania Unii Europejskiej kwotę 8 260 006,65 EUR w odniesieniu do wydatków zgłoszonych przez Republikę Portugalską w ramach Innej pomocy bezpośredniej – maciorki i kozy w latach 2010, 2011 i 2012,
- 2) Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty dotyczące naruszeń.

A) Zarzut pierwszy dotyczący lat 2009 i 2010 – Kontrole w trakcie okresu przetrzymania,

- 1) Błędna wykładnia i zastosowanie postanowień art. 34 ust. 2 rozporządzenia nr 796/2004⁽²⁾ odnośnie do pojęcia kontroli, jakie mają zostać przeprowadzone „w trakcie okresu przetrzymania”;
- 2) Naruszenie zasady nie retroaktywności poprzez niesłuszne zastosowanie z mocą wsteczną przez Komisję art. 2 pkt 10 rozporządzenia nr 1368/2011⁽³⁾ w zakresie, w jakim jedynie po zmianie art. 41 rozporządzenia nr 1122/2009⁽⁴⁾ prawodawca Unijny zaczął przewidywać kontrole na miejscu „w trakcie całego okresu przetrzymania”;
- 3) Naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa, ponieważ zasady te wymagają, aby każdy z aktów instytucji, który wywołuje skutki prawne był wyraźny, precyzyjny i podany do wiadomości zainteresowanych w sposób, w który mogliby oni dowiedzieć się w sposób pewny o chwili, od której wspomniany akt istnieje i rozpoczyna wywoływać skutki prawne;
- 4) Naruszenie zasady równego traktowania, ponieważ wytyczne dotyczące stosowania art. 34 ust. 2, jeżeli istnieją, powinny przybrać formę pisemną, bez której podważona zostaje zasada równego traktowania, ponieważ nie zapewnia się, że środki zostaną przyjęte w sposób jednolity przez wszystkie państwa członkowskie przy przestrzeganiu zasady równego traktowania;
- 5) Naruszenie zasady proporcjonalności i art. 5 TUE, ponieważ kontrole na miejsc przeprowadzane przez portugalskie organy osiągają dokładnie cel przewidziany w omawianych przepisach, niezależnie od tego, czy zostają one przeprowadzane na początku, do czego zmierza Komisja, czy w środku, czy też na końcu, o ile zostają one przeprowadzane w trakcie okresu przetrzymania i w sposób nieprzewidywalny i niespodziewany.

B) Jeżeli chodzi o rok 2011 – Nowe wymogi rozporządzenia dotyczące identyfikacji elektronicznej

- 1) Naruszenie art. 11 rozporządzenia (WE) nr 885/06⁽⁵⁾, ponieważ decyzja nie została odpowiednio uzasadniona, zawierając nieścisłości w uzasadnieniu, przez co narusza ona ratio i cel art. 11 ust. 1 rozporządzenia 885/2006,

- 2) Naruszenie art. 31 ust. 2 rozporządzenia nr 1290/2005⁽⁶⁾ i zasady proporcjonalności, ponieważ nie zostały spełnione w niniejszej sprawie cztery przesłanki, o których mowa w wytycznych Komisji ogłoszonych przez nią w tej dziedzinie i w zakresie, w jakim wymagane jest łączne spełnienie tych czterech przesłanek.

- (¹) Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/1119 z dnia 22 czerwca 2015 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowana jako dokument nr C(2015) 4076] (Dz. U. L 182, s. 39).
- (²) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającego wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz.U. L 141, s. 18).
- (³) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 1368/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1121/2009 ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 w odniesieniu do systemów wsparcia dla rolników, ustanowionych w jego tytułach IV i V, oraz rozporządzenie (WE) nr 1122/2009 ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli, w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz.U. L 341, s. 33).
- (⁴) Rozporządzenie komisji (WE) nr 1122/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009 odnośnie do zasady wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przewidzianych w wymienionym rozporządzeniu oraz wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności w ramach systemu wsparcia ustanowionego dla sektora wina (Dz.U. L 316, s. 65).
- (⁵) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz.U. L 171, s. 90).
- (⁶) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. L 209, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 25 września 2015 r. – Republika Portugalska/Komisja Europejska

(Sprawa T-551/15)

(2015/C 389/70)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão i J. Saraiva de Almeida, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- 1) Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015) 4076⁽¹⁾ w części, w której wyłączyła z finansowania Unii Europejskiej kwotę 501 445,57 EUR w odniesieniu do wydatków zgłoszonych przez Republikę Portugalską w ramach środka Len i konopie w latach 1999/2000;
- 2) Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.