

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 czerwca 2014 r. (sprawa R 169/2014-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego przedstawiającego niebieską kulę jako wspólnotowego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Wm. Wrigley Jr. Company zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 czerwca 2015 r. – IR/OHIM – Pirelli Tyre (popchrono)**

(Sprawa T-132/15)

(2015/C 311/53)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: IR (Caen, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. de Marguerye)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Pirelli Tyre SpA (Mediolan, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „popchrono” – wspólnotowy znak towarowy nr 4 177 267

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 lutego 2015 r. w sprawie R 217/2014-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie jej żądań;
- stwierdzenie nieważności decyzji Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2015 r.;
- potwierdzenie jej prawa do znaku towarowego POPCHRONO;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym;
- Dokonana przez Izbę Odwoławczą wąska wykładnia „rzeczywistego używania”
- Wznowienie rzeczywistego używania rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego powinno zostać przeanalizowane przez OHIM na podstawie dostarczonych przez skarżącego dowodów, w tym umowy licencyjnej, która została podpisana ponad trzy miesiące przed wypłynięciem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku;
- Pominięcie przez OHIM zlekceważenia podstawowych reguł konkurencji i woli zaszkodzenia przez jedną stronę drugiej.

---

**Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2015 r. – Papapanagiotou/Parlament****(Sprawa T-351/15)**

(2015/C 311/54)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Papapanagiotou AVEEA (Serres, Grecja) (przedstawiciele: S. Pappas i I. Ioannidis, adwokaci)

Strona pozwana: Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji D(2015)12887 dyrektora generalnego Dyrekcji Generalnej ds. Infrastruktury i Logistyki z dnia 27 kwietnia 2015 r., mocą której odrzucono przedłożoną przez skarżącą ofertę dotyczącą części 1, 2 i 4 przetargu nr INLO.AO-2012-017-LUX-UAGBI-02 – „Meble Biurowe” – „na zakup standardowych, o podwyższonym standardzie oraz wysokiej klasy mebli biurowych i akcesoriów” oraz w której to decyzji dyrektor generalny poinformował stronę skarżącą, iż oceniając wszystkie oferty złożone w wyżej wymienionej procedurze przetargowej, nie wziął pod uwagę jednego z kryteriów udzielania zamówień, określonego w dokumentach przetargowych;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonej decyzji z tego powodu, że wyłącza ona „budowę (odporność na uszkodzenia, ścieranie, zarysowania i odbarwienia)” z podkryteriów udzielania zamówień, co narusza specyfikację istotnych warunków zamówienia, art. 110 ust. 1 i art. 113 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 („rozporządzenia finansowego”) oraz zasady ogólne równego traktowania i przejrzystości.