

2. Zarzut drugi dotyczący przeinaczenia argumentów wnoszącego odwołanie, naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszenia prawa, ponieważ SSP stwierdził, że nie istnieje konieczność orzekania w przedmiocie wykładni art. 8 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej oraz że wyrok z dnia 5 października 1995 r. w sprawie Alexopoulou/Komisja (T-17/95, Zb.Orz.SP, EU:T:1995:176) nie jest w ogóle istotny dla rozstrzygnięcia sporu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia oraz naruszenia prawa, ponieważ SSP stwierdził, że wniosek wnoszącego odwołanie jest niezbędny, aby odstąpić od automatycznego stosowania zasady sześciu lat, nie uwzględniając w ten sposób kwalifikacji zaskarżonej decyzji jako niekorzystnego aktu.

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2015 r. – Certuss Dampfautomaten/OHIM – Universal for Engineering Industries (Universal 1800 TC)

(Sprawa T-329/15)

(2015/C 279/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Certuss Dampfautomaten GmbH & Co. KG (Krefeld, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Sroka)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Universal for Engineering Industries SAE (Giza, Egipt)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Universal 1800 TC” – zgłoszenie nr 10 632 503

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 kwietnia 2015 r. w sprawie R 1303/2014-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 24 czerwca 2015 r. – Keil/OHIM – Naturafit Diätetische Lebensmittelproduktions (BasenCitate)

(Sprawa T-330/15)

(2015/C 279/55)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rudolf Keil (Grevenbroich, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Sachs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Naturafit Diätetische Lebensmittelproduktions GmbH (Röttenbach, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „BasenCitrato” – wspólnotowy znak towarowy nr 11 120 284

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie R 1541/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM i interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2015 r. – Universal Protein Supplements/OHIM
(Przedstawienie kulturysty)**

(Sprawa T-335/15)

(2015/C 279/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Universal Protein Supplements Corp. (New Brunswick, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający kulturystę – zgłoszenie nr 13 060 991

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 marca 2015 r. w sprawie R 2958/2014-5