

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Formula One Licensing/OHIM – Idea Marketing (FIH2O)**(Sprawa T-55/13) ⁽¹⁾**

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Wspólnotę Europejską — Słowny znak towarowy FIH2O — Słowne i graficzne znaki towarowe wspólnotowe, międzynarodowe, Beneluksu i krajowe FI — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Czerpanie nienależnej korzyści z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszych znaków towarowych — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009]

(2015/C 221/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Formula One Licensing BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo adwokat B. Klingberg, następnie adwokat K. Sandberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Idea Marketing SA (Lozanna, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci B. Brisset i O. Vanner)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 listopada 2012 r. (sprawa R 1247/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Formula One Licensing BV a Idea Marketing SA.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Formula One Licensing BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i przez Idea Marketing SA.

⁽¹⁾ Dz.U. C 101 z 6.4.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Rubinum/Komisja**(Sprawa T-201/13) ⁽¹⁾**

(Zdrowie publiczne — Bezpieczeństwo żywności — Dodatek stosowany w żywieniu zwierząt — Preparat *Bacillus cereus* var. *toyoi* — Decyzja Komisji o zawieszeniu zezwoleń dotyczących wspomnianego preparatu — Ryzyko dla zdrowia — Naruszenie prawa — Zasada ostrożności)

(2015/C 221/12)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rubinum, SA (Rubí, Hiszpania) (przedstawiciele: C. Bittner i P.C. Scheel, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Bianchi, G. von Rintelen i B. Schima, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 288/2013 z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie zawieszenia zezwoleń dotyczących preparatu *Bacillus cereus* var. *toyoi* (NCIMB 40112/CNCM I-1012), przewidzianych w rozporządzeniach (WE) nr 256/2002, (WE) nr 1453/2004, (WE) nr 255/2005, (WE) nr 1200/2005, (WE) nr 166/2008 i (WE) nr 378/2009 (Dz.U. L 86, s. 15).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rubinum, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 164 z 8.6.2013.

Wyrok Sądu z dnia 21 maja 2015 r. – Nutrexpa/OHIM – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO)
(Sprawa T-218/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Cuétara Maria ORO — Wcześniejsze graficzne, krajowy i wspólnotowy, znaki towarowe ORO — Częściowa odmowa rejestracji — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2015/C 221/13)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Nutrexpa, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño i Y. Sastre Canet)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: O. Mondéjar Ortuño i V. Melgar, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli i G. Petrocchi)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2013 r. (sprawa R 2455/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl a Nutrexpa, SL.

Sentencja

- 1) Do celów wydania wyroku sprawa T-218/13 zostaje rozłączona ze sprawą T-271/13.
- 2) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 3) Nutrexpa, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 189 z 29.6.2013.