

Postanowienie Sądu z dnia 2 września 2014 r. – Verein Natura Havel i Vierhaus przeciwko Komisji**(Sprawa T-538/13) ⁽¹⁾****(Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Wezwanie do usunięcia uchybienia wystosowane w ramach trwającego postępowania w sprawie stwierdzenia uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego dotyczącego zgodności niemieckiego prawa lotniczego z prawem Unii — Odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony celów kontroli, śledztwa i audytu — Skarga częściowo oczywiście niedopuszczalna, a częściowo pozbawiona podstawy prawnej)**

(2014/C 380/18)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strony skarżące: Verein Natura Havel eV (Berlin, Niemcy); i Hans-Peter Vierhaus (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: O. Austilat, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo B. Martenczuk i C. Zadra, a następnie B. Martenczuk i J. Baquero Cruz, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji Komisji z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie nieuwzględnienia wstępnego wniosku o przyznanie dostępu do wezwania do usunięcia uchybienia wystosowanego do Republiki Federalnej Niemiec na podstawie art. 258 TFUE, a po drugie, decyzji Komisji z dnia 3 września 2013 r. w sprawie nieuwzględnienia wniosku potwierdzającego o przyznanie dostępu do wspomnianego wezwania.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Verein Natura Havel eV i Hans-Peter Vierhaus zostają obciążeni kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 344 z 23.11.2013.

Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2014 r. – Its Europe przeciwko Komisji**(Sprawa T-499/14)**

(2014/C 380/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: M. Wellinger i K. T'Syen, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komitetu zatwierdzającego Komisji Europejskiej z dnia 15 kwietnia 2014 r. stwierdzającej, że skarżący nie kwalifikuje się jako przedsiębiorstwo mikro, małe i średnie w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz. U. L 124, s. 36) i
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że wniosek komitetu zatwierdzającego, iż skarżący nie kwalifikuje się jako przedsiębiorstwo mikro, małe i średnie, jest oparty na rażąco błędnej interpretacji art. 3 ust. 4 załącznika do zalecenia Komisji 2003/361/WE.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że stwierdzając, iż skarżący nie kwalifikuje się jako przedsiębiorstwo mikro, małe i średnie i otwierając Komisji możliwość żądania zwrotu grantów FP7, które przyznano skarżącemu w przeszłości, komitet zatwierdzający naruszył podstawowe zasady prawa europejskiego: (i) dobrej administracji, (ii) pewności prawa i (iii) ochrony uzasadnionych oczekiwań skarżącego.
3. Zarzut trzeci dotyczy tego, że komitet zatwierdzający naruszył prawo skarżącego do obrony i zasadę dobrej administracji, nie udzielając mu możliwości skutecznego przedstawienia swoich poglądów.
4. Zarzut czwarty dotyczy uchybienia przez komitet zatwierdzający obowiązkowi należytego uzasadnienia swojej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 28 lipca 2014 r. – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen przeciwko OHIM

(Sprawa T-564/14)

(2014/C 380/20)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Dżudda, Arabia Saudyjska) (przedstawiciel: M. Vanhegan, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie R 687/2014-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku: Słowny znak towarowy „TEAVANA” dla usług z klasy 35 – zgłoszenie nr 4 098 588

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą, Teavana Corporation

Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Decyzja Wydziału Unieważnień: Stwierdzenie wygaśnięcia prawa właściciela do wspólnotowego znaku towarowego nr 4 098 588 w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Odrzucenie odwołania jako niedopuszczalnego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a), art. 59 i 75 rozporządzenia nr 207/2009.
