

Postanowienie Sądu z dnia 6 lutego 2014 r. – Duff Beer przeciwko OHIM – Twentieth Century Fox Film (Duff)

(Sprawa T-87/12) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2014/C 112/43)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Duff Beer UG (haftungsbeschränkt) (Eschwege, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat N. Schindler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Poch, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Twentieth Century Fox Film Corp. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci S. Böttger i M. Koch)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHMI z dnia 12 grudnia 2011 r. (sprawa R 456/2011-4) dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy Twentieth Century Fox Film Corp. a Duff Beer UG (haftungsbeschränkt).

Sentencja

- 1) *Postępowanie zostaje umorzone.*
- 2) *Strona skarżąca oraz interwenient pokrywają własne koszty; każde z nich pokrywa również po połowie kosztów poniesionych przez stronę pozwaną.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 109 z 14.4.2012.

Postanowienie Sądu z dnia 29 stycznia 2014 r. – Sothys Auriac przeciwko OHIM – Grand Hotel Primavera (BEAUTY GARDEN)

(Sprawa T-470/12) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o unieważnienie — Cofnięcie wniosku o unieważnienie — Umorzenie postępowania)

(2014/C 112/44)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sothys Auriac (Auriac, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Berthet)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Grand Hotel Primavera SA (Borgo Maggiore, San Marino)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 lipca 2012 r. (sprawa R 1419/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Grand Hotel Primavera SA a Sothys Auriac.

Sentencja

- 1) Postępowanie zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną.

(¹) Dz.U. C 26 z 26.1.2013.

Postanowienie Sądu z dnia 7 lutego 2014 r. – Pesquerias Riveirenses i in. przeciwko Radzie
(Sprawa T-180/13) (¹)

[Skarga o stwierdzenie nieważności — Polityka rybołówstwa — Rozporządzenie (UE) nr 40/2013 — Łączne uwzględnienie dla celów ustalenia TAC sektora północnego i południowego zasobów błękitka w Atlantyku Północno-Wschodnim — Brak bezpośredniego oddziaływania — Oczywista niedopuszczalność]

(2014/C 112/45)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Pesquerias Riveirenses, SL (Ribeira, Hiszpania); Pesquerias Campo de Marte, SL (Ribeira); Pesquera Anpajo, SL (Ribeira); Arrastreros del Barbanza, SA (Ribeira); Martinez Pardavila e Hijos, SL (Ribeira); Lijo Pesca, SL (Ribeira); Frigorificos Hermanos Vidal, SA (Ribeira); Pesquera Boteira, SL (Ribeira); Francisco Mariño Moss y Otros, CB (Ribeira); Pérez Vidal Juan Antonio y Hno, CB (Ribeira); Marina Nalda, SL (Ribeira); Portillo y Otros, SL (Ribeira); Vidiña Pesca, SL (Ribeira); Pesca Hermo, SL (Ribeira); Pescados Oubiña Pérez, SL (Ribeira); Manuel Pena Graña (Ribeira); Campo Eder, SL (Ribeira); Pesquera Laga, SL (Ribeira); Pesquera Jalisco, SL (Ribeira); Pesquera Jopitos, SL (Ribeira) i Pesca-Julimar, SL (Ribeira) (przedstawiciel: adwokat J. Tojeiro Sierto)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Westerhof Löfflerová i A. de Gregorio Merino, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie częściowego stwierdzenia nieważności zmienionego rozporządzenia Rady (UE) nr 40/2013 z dnia 21 stycznia 2013 r. ustalającego uprawnienia do połowów na 2013 r. dostępne w wodach UE oraz – dla statków UE – na określonych wodach nienależących do UE w odniesieniu do pewnych stad ryb oraz grup stad ryb, które są przedmiotem negocjacji lub umów międzynarodowych (Dz.U. L 23, s. 54), w zakresie, w jakim – dla celów ustalenia całkowitego dopuszczalnego połowu błękitka określonego w załącznikach IA i IB wspomnianego rozporządzenia – uwzględniono w nim łącznie sektor północny i południowy zasobów tej ryby w Atlantyku Północno-Wschodnim

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Skarżące, Pesquerias Riveirenses, SL i in., pokrywają koszty własne i koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

(¹) Dz.U. C 147 z 25.5.2013.

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-646/13)

(2014/C 112/46)

Język postępowania: niemiecki