

Furs, Inc., GC Rieber Skinn AS, Inuit Circumpolar Council Greenland (ICC-Greenland), Johannes Egede i Kalaallit Nunaanni Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK) pokrywają, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej.

3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 58 z 25.2.2012.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Centrotherm Systemtechnik GmbH przeciwko centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG, Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-609/11 P) (¹)

(Odwołanie — Rozporządzenia (WE) nr 207/2009 i nr 2868/95 — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie — Pojęcie — Środki dowodowe — Oświadczenie złożone pod przysięgą — Artykuł 134 §§ 1–3 regulaminu postępowania przed Sądem — Przysługująca Sądowi kompetencja o charakterze reformatoryjnym — Zakres żądań i zarzutów wysuwanych przez interwenienta)

(2013/C 344/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Centrotherm Systemtechnik GmbH (przedstawiciele: A. Schulz i C. Onken, Rechtsanwälte, oraz F. Schmidt, Patentanwalt)

Dруга strona postępowania: centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (przedstawiciele: O. Löffel i P. Lange, Rechtsanwälte), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 15 września 2011 r. w sprawie T-427/09 centrotherm Clean Solutions przeciwko OHIM, na mocy którego stwierdzono nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 sierpnia 2009 r. (sprawa R 6/2008-4) w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza częściowo uchyliła decyzję Wydziału Unieważnień z dnia 30 października 2007 r. — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Dowód

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Centrotherm Systemtechnik GmbH pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG.

3) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Centrotherm Systemtechnik GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG

(Sprawa C-610/11 P) (¹)

(Odwołanie — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie — Środki dowodowe — Oświadczenie złożone pod przysięgą — Ciężar dowodu — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Dowody uzupełniające przedstawione w postępowaniu przed izbą odwoławczą — Rozporządzenie (WE) nr 207/2009 — Artykuły 15, 51 i 76 — Rozporządzenie (WE) nr 2868/95 — Zasada 40 ust. 5)

(2013/C 344/24)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Centrotherm Systemtechnik GmbH (przedstawiciele: A. Schulz i C. Onken, Rechtsanwälte, oraz F. Schmidt, Patentanwalt)

Dруга strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG (przedstawiciele: O. Löffel i P. Lange, Rechtsanwälte)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 15 września 2011 r. w sprawie T-434/09 Centrotherm Systemtechnik przeciwko OHIM, w którym Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 września 2009 r. (sprawa R 6/2008-4) w zakresie, w jakim uwzględniono w niej wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego CENTROTHERM — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Dowód

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 15 września 2011 r. w sprawie T-434/09 Centrotherm Systemtechnik przeciwko OHIM — centrotherm Clean Solutions (CENTROTHERM) zostaje uchylony.
- 2) Stwierdza się nieważność pkt 2 sentencji decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 sierpnia 2009 r. (sprawa R 6/2008-4).

3) Centrotherm Systemtechnik GmbH, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG pokrywają własne koszty poniesione w związku z postępowaniem w pierwszej instancji i z postępowaniem odwoławczym.

(¹) Dz.U. C 80 z 17.3.2012.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 10 października 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden — Niderlandy) — Staatssecretaris van Financiën przeciwko Pactor Vastgoed BV

(Sprawa C-622/11) (¹)

(Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 13 część C i art. 20 — Dostawa nieruchomości — Prawo wyboru opodatkowania — Prawo do odliczenia — Korekta odliczeń — Pokrycie kwot należnych w następstwie korekty odliczenia podatku VAT — Podatnik zobowiązany do zapłaty podatku — Podatnik inny niż ten, który wstępnie dokonał tego odliczenia i nieuczestniczący w opodatkowanej transakcji, z tytułu której dokonano rzeczowego odliczenia)

(2013/C 344/25)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Staatssecretaris van Financiën

Strona pozwana: Pactor Vastgoed BV

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hoge Raad der Nederlanden — Wykładnia art. 20 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) — Odliczenie podatku naliczonego — Korekta pierwotnie dokonanych odliczeń — Dostawa nieruchomości przez dostawcę na rzecz spółki prowadzącej działalność w zakresie obrotu nieruchomościami — Dostawa traktowana przez strony jako transakcja podlegająca opodatkowaniu, wbrew mającemu zastosowanie uregulowaniu

Sentencja

Szóstą dyrektywę Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienioną dyrektywę Rady 95/7/WE z dnia 10 kwietnia 1995 r., należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się ona temu, aby pokrycie kwot

należnych w następstwie korekty odliczenia podatku od wartości dodanej było dokonywane przez podatnika innego niż ten, który dokonał tego odliczenia.

(¹) Dz.U. C 73 z 10.3.2012.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS, inne strony postępowania: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA), Królestwo Niderlandów i Komisja Europejska

(Sprawa C-625/11 P) (¹)

(Odwołanie — Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) — Rejestracja, ocena i udzielanie zezwoleń w zakresie chemikaliów — Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (rozporządzenie REACH) — Artykuły 57 i 59 — Substancje podlegające zezwoleniu — Identyfikacja akrylamidu jako substancji wzbudzającej szczególnie duże obawy — Umieszczenie na liście substancji kandydackich — Publikacja — Termin do wniesienia skargi — Artykuł 102 § 1 regulaminu postępowania przed Sądem — Dzień, od którego termin ten powinien być liczony w przypadku skargi na decyzję opublikowaną wyłącznie w Internecie — Pewność prawa — Skuteczna ochrona sądowa)

(2013/C 344/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (przedstawiciele: adwokaci R. Cana i K. Van Maldegem)

Inne strony postępowania: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä i W. Broere, pełnomocnicy, wspierani przez J. Stuycka, advocaat), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C. Wissels i B. Koopman, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Oliver i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-268/10 PPG i SNF przeciwko ECHA, którym Sąd odrzucił jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) z dnia 30 marca 2010 r. o identyfikacji akrylamidu (WE nr 201-173-7) (CAS nr 79 06 1) jako substancji spełniającej kryteria, o których mowa w art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów