

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Dow AgroSciences Ltd, Dow AgroSciences LLC, Dow AgroSciences SAS, Dow AgroSciences Export SAS, Dow Agrosciences BV, Dow AgroSciences Hungary kft, Dow AgroSciences Italia Srl, Dow AgroSciences Polska sp. z o.o., Dow AgroSciences Iberica SA, Dow AgroSciences s.r.o., Dow AgroSciences Danmark A/S et Dow AgroSciences GmbH zostają obciążone kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 25 z 28.1.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 30 maja 2013 r. — Sheilesh Shah, Akhil Shah przeciwko Three-N-Products Private Ltd, Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-14/12 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego AYUURI NATURAL — Sprzeciw właściciela wcześniejszych, słownego i graficznego, wspólnotowych znaków towarowych AYUR — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne i oczywiście bezzasadne)

(2013/C 225/73)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sheilesh Shah, Akhil Shah (przedstawiciel: M. Chapple, barrister)

Pozostali uczestnicy postępowania: Three-N-Products Private Ltd (przedstawiciel: C. Jäger, Rechtsanwältin), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: D. Botis i D. Walicka, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 10 listopada 2011 r. w sprawie T-313/10 THREE-N-PRODUCTS PRIVATE przeciwko OHIM — SHAH (AYUURI NATURAL), na mocy którego Sąd stwierdził nieważność decyzji R 1005/2009-4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 1 czerwca 2010 r. stwierdzającej nieważność decyzji Wydziału Sprzeciwów, którą odrzucono zgłoszenie do rejestracji słownego znaku towarowego „AYUURI NATURAL” dla towarów należących do klas 3 i 5 w ramach sprzeciwu wniesionego przez właściciela wspólnotowych, graficznego i słownego, znaków towarowych zawierających element słowny „AYUR”, zarejestrowanego dla towarów należących do klas 3 i 5 — Wykładnia i stosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) Sheilesh Shah i Akhil Shah zostają obciążeni kosztami postępowania.
- 3) Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 73 z 10.3.2012.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 21 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação de Guimarães — Portugalia) — Domingos Freitas, Maria Adília Monteiro Pinto, przeciwko Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

(Sprawa C-96/12) (¹)

(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych — Dyrektywy 72/166/EWG, 84/5/EWG i 90/232/EWG — Prawo do odszkodowania z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych — Odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego — Przyniesienie się ofiary do powstania szkody — Wyłączenie lub ograniczenie prawa do odszkodowania)

(2013/C 225/74)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal da Relação de Guimarães

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Domingos Freitas, Maria Adília Monteiro Pinto

Strona pozwana: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal da Relação de Guimarães — Wykładnia dyrektyw: Rady 72/166/EWG z dnia 24 kwietnia 1972 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności (Dz.U. L 103, s. 1), Rady 84/5/EWG z dnia 30 grudnia 1983 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów silnikowych (Dz.U. 1984, L 8, s. 17), Rady 90/232/EWG z dnia 14 maja 1990 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych (Dz.U. L 129, s. 33, a w szczególności jej art. 1 a), 2000/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 maja 1990 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności

cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i zmieniającej dyrektywy Rady 73/239/EWG i 88/357/EWG (czwartej dyrektywy w sprawie ubezpieczenia pojazdów mechanicznych) (Dz.U. L 181, s. 65) i dyrektywy 2005/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. zmieniającej dyrektywy Rady 72/166/EWG, 84/5/EWG, 88/357/EWG i 90/232/EWG oraz dyrektywę 2000/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych (Dz.U. L 149, d. 14) — Przepisy krajowe pozwalające na wyłączenie lub ograniczenie prawa ofiary do odszkodowania wypadkowego na podstawie oceny jej przyczynienia się do powstania poniesionej przez nią szkody — Wypadek pomiędzy pojazdem samochodowym a rowerzystą spowodowany przez tego rowerzystę

Sentencja

Dyrektywa Rady 72/166/EWG z dnia 24 kwietnia 1972 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności, druga dyrektywa Rady 84/5/EWG z dnia 30 grudnia 1983 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów silnikowych i trzecia dyrektywa Rady 90/232/EWG z dnia 14 maja 1990 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych powinny być interpretowane w ten sposób, że nie sprzeciwiają się one przepisom krajowym z zakresu prawa odpowiedzialności cywilnej, które pozwalają na wyłączenie lub ograniczenie prawa ofiary wypadku do dochodzenia odszkodowania z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu mechanicznego biorącego udział w wypadku na podstawie indywidualnej oceny wyłącznego lub częściowego przyczynienia się tej ofiary do powstania poniesionej przez nią szkody.

(¹) Dz.U. C 138 z 12.5.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 16 maja 2013 r. — Volkswagen AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Suzuki Motor Corp.

(Sprawa C-260/12 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy Swift GTi — Sprzeciw właściciela słownych, międzynarodowego i krajowego, znaków towarowych GTI — Wycofanie sprzeciwu — Odwołanie, które stało się bezprzedmiotowe — Umorzenie postępowania)

(2013/C 225/75)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Volkswagen AG (przedstawiciel: S. Risthaus, Rechtsanwalt)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik); Suzuki Motor Corp.

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-63/09 VOLKSWAGEN przeciwko OHIM — SUZUKI MOTOR (SWIFT GTi), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 grudnia 2008 r. (sprawa R 749/2007-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Volkswagen AG a Suzuki Motor Corp. — Oznaczenie słowne SWIFT GTi — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd przez pomylenie ze słownym znakiem towarowym GTI — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Volkswagen AG zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 227 z 28.7.2012.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 8 maja 2013 r. — Cadila Healthcare Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Novartis AG

(Sprawa C-268/12 P) (¹)

(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Słowny znak towarowy ZYDUS — Sprzeciw właściciela wspólnotowego znaku towarowego ZIMBUS — Częściowa odmowa rejestracji dokonana przez izbę odwoławczą OHIM)

(2013/C 225/76)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cadila Healthcare Ltd (przedstawiciel: S. Malynicz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik), Novartis AG (przedstawiciel: N. Hebeis, Rechtsanwalt)