

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien (Austria) w dniu 10 grudnia 2012 r. — Michaela Hopfgartner**

(Sprawa C-577/12)

(2013/C 79/10)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Wien

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca odwołanie:* Michaela Hopfgartner

*Pozwany organ:* Finanzamt Wien

**Pytanie prejudycjalne**

Czy prawo Unii, a w szczególności postanowienia dotyczące swobodnego świadczenia usług (art. 56 i nast. TFUE), sprzeciwiają się uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym przedłużenie prawa do zasiłku rodzinnego jest przyznawane — oprócz innych przesłanek — tylko wtedy, gdy miejsce wykonywania działalności wolontaryjnej w zakresie pomocy praktycznej znajduje się w kraju?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Arbeidshof te Antwerpen (Belgia) w dniu 14 grudnia 2012 r. — Lyreco Belgium NV przeciwko Sophie Rogiers**

(Sprawa C-588/12)

(2013/C 79/11)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Arbeidshof te Antwerpen

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca odwołanie:* Lyreco Belgium NV

*Druga strona postępowania:* Sophie Rogiers

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przepisy klauzuli 1 i klauzuli 2 pkt 4 Porozumienia ramowego dotyczącego urlopu rodzicielskiego zawartego przez

UNICE, CEEP oraz ETUC, stanowiącego załącznik do dyrektywy Rady 96/34/WE z dnia 3 czerwca 1996 roku w sprawie porozumienia ramowego dotyczącego urlopu rodzicielskiego zawartego przez UNICE, CEEP oraz ETUC<sup>(1)</sup> stoją na przeszkodzie temu, aby odszkodowanie z tytułu naruszenia ochrony, należne pracownikowi związanemu ze swoim pracodawcą umową o pracę na czas nieokreślony i którego umowa o pracę została jednostronnie rozwiązana przez pracodawcę bez pilnego lub ważnego powodu w okresie pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy, z powodu skorzystania z urlopu rodzicielskiego w wymiarze 20 %, względnie 50 %, było obliczane stosownie do wynagrodzenia należnego w tymże okresie pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy, przy czym pracownik ten byłby uprawniony do odszkodowania z tytułu naruszenia ochrony w wysokości wynagrodzenia za pracę w pełnym wymiarze czasu pracy gdyby zmniejszył wymiar świadczonej przez siebie pracy o 100 %?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 145, s. 4.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Hiszpania) w dniu 18 grudnia 2012 r. — Compañía Europea de Viajeros de España S.A. przeciwko Tribunal Económico Administrativo Regional de Madrid (Ministerio de Economía y Hacienda)**

(Sprawa C-592/12)

(2013/C 79/12)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Compañía Europea de Viajeros de España S.A.

*Strona pozwana:* Tribunal Económico Administrativo Regional de Madrid (Ministerio de Economía y Hacienda)

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy art. 3 ust. 2 dyrektywy Rady 92/12/EWG<sup>(1)</sup> z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie ogólnych warunków dotyczących wyrobów objętych podatkiem akcyzowym, ich przechowywania, przepływu oraz kontrolowania, a w szczególności wymóg istnienia „szczególnego celu” danego podatku

a) należy interpretować w ten sposób, że wymaga on, by zamierzony cel nie mógł zostać osiągnięty przy pomocy innego zharmonizowanego podatku?