

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „FOREVER”, dla towarów z klas 3, 5, 30, 31 i 32 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5617089

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Diviril-Distribuidora de Viveres do Ribatejo, Lda

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy „4 EVER”, zarejestrowany w Portugalii pod numerem 297697 dla towarów z klasy 32

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8, ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na to, że Izba Odwoławcza (i) niewłaściwie oceniła dowód używania przedstawiony przez Diviril-Distribuidora de Viveres do Ribatejo, Lda; (ii) nie wykazała prawidłowo różnic fonetycznych między kolidującymi ze sobą znakami; (iii) nie zidentyfikowała prawidłowo koncepcyjnych różnic pomiędzy kolidującymi ze sobą znakami; (iv) nie oceniła prawidłowo wizualnych różnic między kolidującymi ze sobą znakami.

Skarga wniesiona w dniu 29 września 2011 r. — Evonik Industries przeciwko OHIM — Impulso Industrial Alternativo (Impulso creador)

(Sprawa T-529/11)

(2011/C 362/28)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evonik Industries AG (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Impulso Industrial Alternativo, SA (Madryt, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 czerwca 2011 r. w sprawie R 1101/2010-2; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Impulso creador” dla różnych towarów i usług, w tym usług z klas 35, 36, 37 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6146187

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Impulso Industrial Alternativo, SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 2633891 „IMPULSO” dla usług z klas 35 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4438206 „IMPULSO” dla usług z klas 35 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na to, że Izba Odwoławcza nie uwzględniła poprawnie różnego całościowego wrażenia wywołanego przez kolidujące ze sobą znaki towarowe.

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2011 r. — Chivas przeciwko OHIM — Glencairn Scotch Whisky (CHIVALRY)

(Sprawa T-530/11)

(2011/C 362/29)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Chivas Holdings (IP) Ltd (Renfrewshire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: A. Carboni, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Glencairn Scotch Whisky Co. Ltd (Glasgow, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 lipca 2011 r. w sprawie R 2334/2010-1 i przekazanie zgłoszenia do OHIM, aby umożliwić mu postępowanie w sprawie; oraz
- obciążenie pozwanego oraz każdej osoby wstępującej do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą w niniejszym postępowaniu oraz postępowaniu odwoławczym przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „CHIVALRY” dla towarów i usług z klas 33, 35 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6616593

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Glencairn Scotch Whisky Co. Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy „CHIVALRY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 1293610 dla towarów z klasy 33; graficzny znak towarowy „CHIVALRY SPECIAL RESERVE SCOTCH WHISKY” zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie pod numerem 2468527 dla towarów z klasy 33; niezarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie słowny znak towarowy „CHIVALRY” używany w obrocie w odniesieniu do „Whisky”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 76 ust. 1 oraz art. 75 rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na to, iż Izba Odwoławcza (i) dokonała błędnego ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do cech charakterystycznych właściwego kręgu odbiorców i nie uzasadniła tego ustalenia; (ii) ewentualnie, po dokonaniu ustalenia, że właściwy konsument wykazuje „szczególną świadomość marki i jest jej wierny” nie oceniła jak powinna prawidłowo, że takie cechy charakterystyczne zwiększyłyby uwagę właściwego konsumenta zmniejszając w ten sposób wystąpienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd; (iii) nie uwzględniła ważnych wskazań Trybunału Sprawiedliwości i zastosowała niewłaściwe podejście przy porównywaniu tych znaków towarowych; (iv) błędnie uznała słowo „CHIVALRY” za wizualnie dominujący element wcześniejszego znaku towarowego i w rezultacie błędnie przyjęła, iż pozostałe elementy graficzne i słowne odgrywają drugorzędne znaczenie; (v) błędnie założyła, że porównania fonetycznego tych znaków można dokonać w ten sam sposób, co porównania wizualnego; (vi) błędnie oceniła prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2011 r. — Hultafors Group przeciwko OHIM — Societ  Italiana Calzature (Snickers)

(Sprawa T-537/11)

(2011/C 362/30)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hultafors Group AB (Bollebygd, Szwecja) (przedstawiciel: A. Rasmussen oraz T. Swanstr m, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stron  postępowania przed Izbą Odwo wcz  była również: Societ  Italiana Calzature SpA (Mediolan, W łochy)

ądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwo wczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 sierpnia 2011 r. w sprawie R 2519/2010-4; oraz

— obcizenie pozwanego wsnymi kosztami oraz kosztami Societ  Italiana Calzature SpA, w tym kosztami poniesionymi w ramach postępowania odwo wczego oraz postępowania w sprawie sprzeciwu.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Snickers” w kolorach czarnym i białym, dla towarów z klas 8, 9 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 3740719

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Societ  Italiana Calzature SpA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „KICKERS” zarejestrowany we Włoszech pod nr 348149 dla towarów z klas 3, 14, 16, 18, 24, 25, 28, 32 i 33

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla wszystkich spornych towarów

Decyzja Izby Odwo wczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, gdyż Izba Odwo wcz  błędnie przyje la, iż istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku zgłoszonego znaku towarowego i powołanego w sprzeciwie znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2011 r. — Funda o Calouste Gulbenkian przeciwko OHIM — Gulbenkian (GULBENKIAN)

(Sprawa T-541/11)

(2011/C 362/31)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Funda o Calouste Gulbenkian (Lizbona, Portugalia) (przedstawiciele: G. Mar n Raigal, P. López Ronda i G. Macias Bonilla, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stron  postępowania przed Izbą Odwo wcz  by  również: Micael Gulbenkian (Oeiras, Portugalia)