

Druga strona postępowania: Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: C.M. Wissels, D.J.M. de Grave, pełnomocnicy), Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma, B. Klein i T. Henze, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający Królestwo Niderlandów: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues, A.-L. Vendrolini, J. Gstalter i B. Cabouat, pełnomocnicy), Republika Słowenii (przedstawiciel: V. Klemenc, pełnomocnik), Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (przedstawiciele: E. Jenkinson, S. Behzadi-Spencer, S. Ossowski i H. Walker, pełnomocnicy, i K. Bacon, barrister)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 10 kwietnia 2008 r. w sprawie T-233/04 Królestwo Niderlandów przeciwko Komisji, na mocy którego Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji C(2003) 1761 wersja ostateczna z dnia 24 czerwca 2003 r. w sprawie pomocy państwa N 35/2003 dotyczącej systemu handlu uprawnieniami do emisji tlenków azotu notyfikowanego przez Królestwo Niderlandów

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie T-233/04 Niderlandy przeciwko Komisji zostaje uchylony.
- 2) Odwołania wzajemne zostają oddalone.
- 3) Skarga wniesiona w pierwszej instancji zostaje oddalona.
- 4) Królestwo Niderlandów zostaje obciążone kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską w związku z postępowaniem w pierwszej instancji oraz ponosi własne koszty w ramach rzeczowego postępowania.
- 5) Komisja Europejska i Królestwo Niderlandów ponoszą własne koszty związane z odwołaniem.
- 6) Republika Federalna Niemiec, Republika Francuska, Republika Słowenii i Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii Irlandii Północnej ponoszą własne koszty.

(¹) Dz.U. C 223 z 30.8.2008.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 września 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Østre Landsret — Dania) — Lady & Kid A/S, Direct Nyt ApS, A/S Harald Nyborg Isenkram- og Sportsforretning, KID-Holding A/S przeciwko Skatteministeriet

(Sprawa C-398/09) (¹)

(Brak zwrotu nienależnie pobranego podatku — Bezpodstawne wzbogacenie spowodowane związkiem istniejącym pomiędzy wprowadzeniem tego podatku a zniesieniem innych podatków)

(2011/C 311/08)

Język postępowania: duński

Sąd krajowy

Østre Landsret

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Lady & Kid A/S, Direct Nyt ApS, A/S Harald Nyborg Isenkram- og Sportsforretning, KID-Holding A/S

Strona pozwana: Skatteministeriet

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Østre Landsret — Wykładnia wyroku Trybunału w sprawie C-192/95 Comateb i in. oraz zasad prawa wspólnotowego w zakresie zwrotu świadczenia nienależnego — Odmowa zwrotu podatku krajowego uznanego za niezgodny z prawem wspólnotowym, mająca za podstawę bezpodstawne wzbogacenie spowodowane bezpośrednim związkiem istniejącym pomiędzy wprowadzeniem niezgodnego z prawem podatku a zniesieniem innych podatków pobieranych na innej podstawie — Brak zwrotu powodujący, że importerzy znajdują się w sytuacji mniej korzystnej niż podmioty nabywające podobne towary krajowe ze względu na fakt, iż pierwsi z nich uiszczają z tytułu niezgodnego z prawem podatku proporcjonalnie większe kwoty niż ci drudzy.

Sentencja

Przepisy prawa Unii dotyczące zwrotu świadczenia nienależnego należy interpretować w ten sposób, że zwrot świadczenia nienależnego może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia wyłącznie w sytuacji, gdy kwoty nienależnie uiszczone przez podatnika z tytułu podatku pobranego w państwie członkowskim z naruszeniem prawa Unii zostały przerzucone bezpośrednio na nabywcę. W rezultacie prawo Unii sprzeciwia się sytuacji, w której państwo członkowskie odmawia zwrotu niezgodnego z prawem podatku z uwagi na fakt, że kwoty uiszczone nienależnie przez podatnika zostały zrównoważone przez uzyskanie oszczędności w następstwie jednoczesnego zniesienia innych opłat, ponieważ takie wyrównanie nie może być w świetle prawa Unii postrzegane jako bezpodstawne wzbogacenie w związku z tym podatkiem.

(¹) Dz.U. C 312 z 19.12.2009.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 września 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bayerischer Verwaltungsgerichtshof — Niemcy) — Karl Heinz Bablok i in. przeciwko Freistaat Bayern

(Sprawa C-442/09) (¹)

(Żywność genetycznie zmodyfikowana — Rozporządzenie (WE) nr 1829/2003 — Artykuły 2-4 i 12 — Dyrektywa 2001/18/WE — Artykuł 2 — Dyrektywa 2000/13/WE — Artykuł 6 — Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 — Artykuł 2 — Produkty pszczelarskie — Obecność pyłków roślin genetycznie zmodyfikowanych — Konsekwencje — Wprowadzenie do obrotu — Pojęcia organizmu oraz żywności zawierającej składniki produktów pochodzących z organizmów genetycznie zmodyfikowanych)

(2011/C 311/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof