

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 15 marca 2011 r. — Ifemy's przeciwko OHIM — Dada & Co Kids (Dada & Co. kids)(Sprawa T-50/09) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Dada & Co. kids — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy DADA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009))

(2011/C 130/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ifemy's Holding GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat H.G. Augustinowski)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Dada & Co. Kids Srl (Prato, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 listopada 2008 r. (sprawa R 911/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Ifemy's Holding GmbH a Dada & Co. Kids Srl.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Ifemy's Holding GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 90 z 18.4.2009.

Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2011 r. — American Express Marketing & Development przeciwko OHIM (IP ZONE)

(Sprawa T-102/11)

(2011/C 130/27)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: American Express Marketing & Development Corp. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci V. Spitz, A. Gaul, T. Golda i S. Kirschstein-Freund)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie R 1125/2010-2;
- posiłkowo, zmiana decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie R 1125/2010-2 i orzeczenie, że odwołanie jest uzasadnione;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania odwoławczego i postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „IP ZONE” dla usług z klasy 42

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na stwierdzenie przez Izbę Odwoławczą, że znak towarowy nie wykazuje wymaganego charakteru odróżniającego i jest opisowy w odniesieniu do rozpatrywanych usług.

Skarga wniesiona w dniu 16 lutego 2011 r. — Apollo Tyres przeciwko OHIM — Endurance Technologies (ENDURACE)

(Sprawa T-109/11)

(2011/C 130/28)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apollo Tyres AG (Baden, Szwajcaria) (przedstawiciel: S. Szilvasi, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Endurance Technologies Pvt Ltd (Aurangabad, Indie)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 listopada 2010 r. w sprawie R 625/2010-1;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.