

**Sentencja**

- 1) Odmawiając udostępnienia Komisji Wspólnot Europejskich środków własnych odpowiadających długowi celnemu wynikającemu z udzielenia od dnia 27 lutego 1997 r. niezgodnych z prawem pozwoleń na utworzenie i prowadzenie składów celnych typu C w Taranto przez Direzione compartimentale delle dogane per le Regioni Puglia e Basilicata z siedzibą w Bari oraz następujących po nich pozwoleń na przetwarzanie pod kontrolą celną i na uszlachetnianie czynne do ich cofnięcia w dniu 4 grudnia 2002 r., Republika Włoch uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 8 decyzji Rady 2000/597/WE, Euratom z dnia 29 września 2000 r. w sprawie systemu środków własnych Wspólnot Europejskich oraz art. 2, 6, 10, 11 i 17 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 z dnia 22 maja 2000 r. wykonującego decyzję 94/728/WE, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot.
- 2) Republika Włoch zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 223 z 30.8.2008.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 1 lipca 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio — Włochy) — Emanuela Sbarigia przeciwko Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma**

(Sprawa C-393/08) (<sup>1</sup>)

**(Krajowe przepisy regulujące godziny otwarcia i dni zamknięcia aptek — Zwolnienie — Uprawnienia decyzyjne właściwych organów)**

(2010/C 234/08)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Emanuela Sbarigia

Strona pozwana: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio — Wykładnia art. 49 WE, art. 81 WE — 86 WE, art. 152 WE i 153 WE — Krajowe przepisy regulujące godziny otwarcia i dni zamknięcia aptek — Zakaz wprowadzania odstępstwa od okresu corocznego zamknięcia aptek i przekraczania obowiązującego maksymalnego limitu godzin ich otwarcia

**Sentencja**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale amministrativo regionale per il Lazio postanowieniem z dnia 21 maja 2008 r. jest niedopuszczalny.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 285 z 8.11.2008.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 1 lipca 2010 r. — Knauf Gips KG, dawniej Gebr. Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa C-407/08 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Płyty gipsowe — Dostęp do akt — Dowody obciążające i odciążające — Pojęcie przedsiębiorstwa — Jednostka gospodarcza — Spółka odpowiedzialna za działanie jednostki gospodarczej — Argument podniesiony po raz pierwszy w trakcie postępowania sądowego)**

(2010/C 234/09)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnosząca odwołanie: Knauf Gips KG, dawniej Gebr. Knauf Westdeutsche Gipswerke KG (przedstawiciele: M. Klusmann i S. Thomas, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre i R. Sauer, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie T-52/03 Knauf Gips przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/471/WE z dnia 27 listopada 2002 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE przeciwko BPB plc, Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, Société Lafarge SA i Gyproc Benelux NV (sprawa COMP/E-1/37.152 — Płyty gipsowe) (Dz.U. L 166, s. 8) lub, tytułem żądania ewentualnego, wniosek o obniżenie nałożonej na wnoszącą odwołanie grzywny — Kartel na rynku płyt gipsowych — Nieuwzględnienie naruszenia prawa do obrony w postępowaniu administracyjnym — Naruszenie zasady „in dubio pro reo” — Uwzględnienie w celu ustalenia wysokości grzywny obrotu innych przedsiębiorstw nietworzących jednostki gospodarczej z wnoszącą odwołanie

**Sentencja**

- 1) Wyrok Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie T-52/03 Knauf Gips przeciwko Komisji zostaje uchylony w zakresie, w jakim przypisuje Knauf Gips KG odpowiedzialność za naruszenia popełnione przez spółki tworzące grupę Knauf.
- 2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.
- 3) Skarga Knauf Gips KG o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/471/WE z dnia 27 listopada 2002 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE przeciwko BPB plc, Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, Société Lafarge SA i Gyproc Benelux NV (sprawa COMP/E-1/37.152 — Płyty gipsowe) zostaje oddalona.
- 4) Każda ze stron pokrywa własne koszty związane z postępowaniem w niniejszej instancji, a Knauf Gips KG pokrywa wszystkie koszty związane z postępowaniem w pierwszej instancji.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 313 z 6.12.2008.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 lipca 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank 's-Gravenhage — Niderlandy) — Monsanto Technology LLC przeciwko Cefetra BV i in.**

(Sprawa C-428/08) (<sup>1</sup>)

**(Własność przemysłowa i handlowa — Ochrona prawna wynalazków biotechnologicznych — Dyrektywa 98/44/WE — Artykuł 9 — Patent chroniący produkt zawierający albo stanowiący informację genetyczną — Materiał zawierający opatentowany produkt — Ochrona — Przesłanki)**

(2010/C 234/10)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd krajowy**

Rechtbank 's-Gravenhage

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Monsanto Technology LLC

Strona pozwana: Cefetra BV, Cefetra Feed Service BV, Cefetra Futures BV, Alfred C. Toepfer International GmbH

Interwenient popierający stronę pozwaną: państwo argentyńskie

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank 's-Gravenhage — Wykładnia art. 9 dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych (Dz.U. L 213, s. 13) — Zakres ochrony prawnej przyznanej przez patent — Produkt (sekwencja DNA) stanowiący część materiału (mączki sojowej) przywiezionego do Unii Europejskiej — Bezwzględna ochrona przyznana sekwencji DNA przez przepisy krajowe — Patent udzielony przed uchwaleniem dyrektywy — Artykuły 27 i 30 porozumienia TRIPS

**Sentencja**

- 1) Artykuł 9 dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych należy interpretować w ten sposób, że nie przyznaje on ochrony praw z patentu w okolicznościach takich, jak stan faktyczny przed sądem krajowym, w sytuacji, gdy opatentowany produkt znajduje się w mączce sojowej, gdzie nie spełnia on funkcji, w odniesieniu do której został opatentowany, jednakże spełniał ją wcześniej w roślinie soi, z której powstała omawiana mączka w drodze przetworzenia lub też mógłby on ewentualnie ponownie spełniać tę funkcję po jego wyizolowaniu z mączki i wprowadzeniu do komórki organizmu żywego.