

Zarzuty i główne argumenty

W dniu 19 grudnia 2007 r. skarżąca zawarła z misją policyjną Unii Europejskiej w Afganistanie ⁽¹⁾ („EUPOL Afganistan”) umowę o świadczenie usług ochrony. We wrześniu 2008 r. EUPOL Afganistan ogłosiła przetarg dotyczący świadczenia usług dozorowania i ścisłej ochrony. Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane ⁽²⁾ na stronie internetowej Komisji Europejskiej w związku z programem „EuropeAid” i zgodnie z przepisami tytułu V części pierwszej rozporządzenia finansowego 1605/2002 ⁽³⁾ („rozporządzenia finansowego”) i zasadami wykonania rozporządzenia finansowego figurującymi w rozporządzeniu Komisji 2342/2002 ⁽⁴⁾ („zasadami wykonania rozporządzenia”).

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji EUPOL Afganistan z dnia 23 listopada 2008 r., w której skarżąca została poinformowana, że jej oferta nie została przyjęta i że zamówienie zostało udzielone firmie Armor Group, z następujących powodów:

Po pierwsze, skarżąca utrzymuje, że strona pozwana naruszyła zasady równego traktowania i niedyskryminacji zawarte w art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego.

Po drugie, skarżąca podnosi, iż zostały naruszone warunki mające zastosowanie do kontaktów między instytucją zamawiającą a oferentami w trakcie procedury przetargowej, jakie figurują w art. 99 rozporządzenia finansowego i w art. 120 ust. 2 lit. d) i art. 148 zasad wykonania rozporządzenia.

Po trzecie, skarżąca utrzymuje, że został naruszony zawarty w art. 121 zasad wykonania rozporządzenia obowiązek polegający na uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* zanim zostanie ono opublikowane gdzie indziej. Zdaniem skarżącej obowiązek ten został naruszony z uwagi na to, iż ogłoszenie o zamówieniu zostało najpierw opublikowane na stronie internetowej EuropeAid, a nie w *Dzienniku Urzędowym*.

Po czwarte, skarżąca podnosi, że został również naruszony obowiązek przestrzegania minimalnych terminów w ramach procedury przyspieszonej ograniczonej, o której mowa w art. 142 ust. 1 rozporządzenia finansowego.

Po piąte, skarżąca uważa, iż strona pozwana nie przestrzegła zawartego w art. 158a zasad wykonania rozporządzenia wymogu w odniesieniu do ustanowienia okresu standstill między decyzją o udzieleniu zamówienia a podpisaniem umowy. Ponadto, skarżąca podnosi, że strona pozwana nie przedstawiła właściwego uzasadnienia zgodnie z art. 253 WE.

⁽¹⁾ Utworzona w dniu 30 maja 2007 r. zgodnie ze wspólnym działaniem Rady 2007/369/WPZiB z dnia 30 maja 2007 r. w sprawie utworzenia misji policyjnej Unii Europejskiej w Afganistanie (Dz. U. L 139, s. 33).

⁽²⁾ Ogłoszenie zostało opublikowane w Dodatku do Dziennika Urzędowego z dnia 8 października 2008 r., 2008/S 194-255613.

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz. U. L 248, s. 1).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz. U. L 357, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2008 r. — Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenat przeciwko OHIM — Mary Quant (AGATHA RUIZ DE LA PRADA)

(Sprawa T-522/08)

(2009/C 32/87)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Agatha Ruiz de la Prada de Sentmenat (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat R. Bercovitz Álvarez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Mary Quant Ltd (Birmingham, Zjednoczone Królestwo)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności pkt 1 i 3 spornej decyzji i zastąpienie ich inną decyzją, w której zostanie dopuszczony do rejestracji znak towarowy nr 3.291.234 w odniesieniu do wszystkich towarów zgłoszonych z klasy 3 klasyfikacji (w tym: „mydeł, produktów perfumeryjnych, olejków esencjonalnych, kosmetyków, płynów do pielęgnacji włosów”), i obciążenie MARY QUANT Cosmetics Japan Ltd. kosztami postępowania w sprawie sprzeciwu; i
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej i każdego reprezentowanego zgodnie z prawem interwenta lub innej strony.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający różowy kwiat o żółtym środku na jasnoniebieskim tle z napisem AGATHA RUIZ DE LA PRADA (zgłoszenie nr 3.291.234) dla towarów z klas 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 27 i 28

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: MARY QUANT Cosmetics Japan Ltd.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy przedstawiający czarny kwiat o środku w tym samym kolorze otoczonym białą obwódką: znaki towarowe zarejestrowane w Zjednoczonym Królestwie dla klas 9, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 25 i 26 oraz wspólnotowy znak towarowy dla towarów z klasy 9, 14, 16, 18, 20, 24, 25 i 26

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.