

Zarzuty i główne argumenty

Zgodnie z art. 3 ust. 2 decyzji nr 280/2004/WE, w związku z decyzją nr 166/2005/WE państwa członkowskie są zobowiązane przekazać Komisji, do dnia 15 marca 2005 r., a następnie co dwa lata informacje dotyczące środków krajowych, które ograniczają i/albo redukują emisje gazów cieplarnianych i wykonania Protokołu z Kioto.

Tymczasem do chwili wniesienia niniejszej skargi informacje na temat wspomnianych środków nie zostały przekazane przez stronę skarżącą.

⁽¹⁾ Dz.U. L 49, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 55, s. 57.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Włochy) w dniu 10 września 2008 r. — Emanuela Sbarigia przeciwko Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia, e Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

(Sprawa C-393/08)

(2008/C 285/46)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Emanuela Sbarigia

Strona pozwana: Azienda USL RM/A, Comune di Roma, Assiprofar — Associazione Sindacale Proprietari Farmacia e Ordine dei Farmacisti della Provincia di Roma

Pytania prejudycjalne

1) Czy jest zgodne ze wspólnotowymi zasadami ochrony wolnej konkurencji i swobody przepływu usług, o których mowa między innymi w art. 49, 81, 82, 83, 84, 85 i 86 traktatu WE, objęcie aptek opisanymi powyżej zakazami, uniemożliwiającymi im rezygnację z urlopu i pozostanie czynnymi także w wymiarze przekraczającym obecnie dozwolony w wyżej cytowanych przepisach ustawy regionu Lazio [legge regionale] nr 26/2002 maksymalny wymiar godzin otwarcia oraz bezwzględne poddanie ich, na mocy art. 10 ust. 2 tej ustawy, celem uzyskania w gminie Rzym odstąpienia od powyższych zakazów, uprzedniej dyskrecjonalnej opinii organu administracji (wydawanej w porozumieniu z podmiotami i organizacjami wymienionymi w tym przepisie) w przedmiocie szczególnego charakteru obszaru

na terenie gminy, na którym znajdują się apteki wnoszące o odstąpienie?

2) Czy jest zgodne z art. 152 i 153 traktatu WE objęcie świadczenia publicznych usług farmaceutycznych, choćby nawet skierowane na ochronę zdrowia ludzi, wymogami takimi jak te wprowadzone na mocy ustawy regionalnej nr 26/2002, ograniczającymi bądź wykluczającymi możliwość poszerzenia godzin otwarcia poszczególnych punktów farmaceutycznych w wymiarze dziennym, tygodniowym i rocznym?

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (ósma izba) wydanego w dniu 25 czerwca 2008 r. w sprawie T-36/07 Zipcar, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), wniesione w dniu 12 września 2008 r. przez Zipcar Inc.

(Sprawa C-394/08 P)

(2008/C 285/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Zipcar, Inc. przedstawiciele: M. Elmslie, solicitor, N. Saunders, barrister)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Canary Islands Car SL

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie w całości wyroku Sądu Pierwszej Instancji wydanego w dniu 25 czerwca 2008 r. w sprawie T-36/07;
- odesłanie wniosku o rejestrację do Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) celem prowadzenia postępowania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w związku z niniejszym postępowaniem odwoławczym jak i postępowaniem przed Sądem Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok winien być uchylony z następujących powodów:

1) nieprawidłowe rozszerzenie faktycznego i prawnego zakresu kontroli zgodności z prawem decyzji będącej przedmiotem odwołania. Wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd Pierwszej Instancji zmienił w swoim wyroku przedmiot sporu przed Izbą Odwoławczą OHIM i uwzględnił okoliczności faktyczne i kwestie, które rozszerzyły faktyczne i prawne ramy sporu przed OHIM.