

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Irène Bogiatzi, po mężu Ventouras

*Strona pozwana:* Deutscher Luftpool, spółka Luxair (luksemburska spółka żegluga powietrznej) SA., Wspólnoty Europejskie, Skarb państwa Wielkiego Księstwa Luksemburga, Le Foyer Assurances SA.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy Konwencja o ujednostajnieniu niektórych prawideł dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego podpisana w Warszawie w dniu 12 października 1929 r., w brzmieniu zmienionym w Hadze w dniu 28 września 1955 r., do której odwołuje się rozporządzenie (WE) nr 2027/97<sup>(1)</sup>, stanowi część reguł wspólnotowego porządku prawnego, których interpretacja wchodzi w zakres właściwości Trybunału Sprawiedliwości na podstawie art. 234 WE?
- 2) Czy rozporządzenie Rady (WE) nr 2027/97 z dnia 9 października 1997 r. w sprawie odpowiedzialności przewoźnik[ów] lotnicz[y]ch z tytułu wypadków lotniczych, w brzmieniu mającym zastosowanie w momencie, gdy miał miejsce wypadek, czyli w dniu 21 grudnia 1998 r., należy interpretować w ten sposób, że w odniesieniu do kwestii bezpośrednio w nim nieuregulowanych, do lotu między państwami członkowskimi Wspólnoty nadal zastosowanie mają przepisy Konwencji Warszawskiej, w niniejszej sprawie jej art. 29?
- 3) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze i drugie, czy art. 29 Konwencji Warszawskiej, w związku z rozporządzeniem (WE) nr 2027/97, należy interpretować w ten sposób, że bieg ustanowionego w tym artykule dwuletniego terminu może ulec przerwaniu lub zawieszeniu oraz że przewoźnik lub jego ubezpieczyciel mogą odstąpić od tego terminu, czynnością traktowaną przez sąd krajowy jako stanowiącą uznanie odpowiedzialności?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 2027/97 z dnia 9 października 1997 r. w sprawie odpowiedzialności przewoźnika lotniczego z tytułu wypadków lotniczych (Dz.U. L 285, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Giudice di Pace di Ischia (Włochy) w dniu 15 lipca 2008 r. — Rosalba Alassini przeciwko Telecom Italia SpA**

**(Sprawa C-317/08)**

(2008/C 236/15)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd krajowy**

Giudice di Pace di Ischia

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Rosalba Alassini

*Strona pozwana:* Telecom Italia SpA

**Pytanie prejudycjalne**

Czy przepisy wspólnotowe zawarte w art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, dyrektywie 2002/22/WE<sup>(1)</sup>, dyrektywie 1999/44/WE<sup>(2)</sup>, zaleceniu Komisji 2001/310/WE<sup>(3)</sup> oraz dyrektywie 1998/257/WE<sup>(4)</sup> są bezpośrednio wiążące i podlegają wykładni w świetle której spory „w zakresie komunikacji elektronicznej pomiędzy użytkownikami końcowymi i przedsiębiorcami, wynikające z nieprzestrzegania przepisów w zakresie usługi uniwersalnej i praw użytkowników końcowych, przewidzianych w przepisach ustawowych, uchwałach władz, warunkach umownych i karcie usług” (spory, o których mowa w art. 2 uchwały nr 173/07/CONS gwaranta), nie muszą stanowić przedmiotu obligatoryjnej próby zawarcia ugody, z braku której skarga do sądu jest niedopuszczalna, gdyż przepisy te przeważają nad normą wynikającą z art. 3 ust. 1 przywołanej uchwały władz gwarancyjnych w zakresie komunikacji?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 108, s. 51.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 171, s. 12.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 109, s. 56.

<sup>(4)</sup> Dz.U. L 115, s. 31 (Zalecenie Komisji).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Giudice di Pace di Ischia (Włochy) w dniu 15 lipca 2008 r. — Filomena Califano przeciwko Wind SpA**

**(Sprawa C-318/08)**

(2008/C 236/16)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd krajowy**

Giudice di Pace di Ischia

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Filomena Califano

*Strona pozwana:* Wind SpA