

**Zarzuty i główne argumenty**

Dnia 29 marca 1996 r. Wspólnota Europejska reprezentowana przez Komisję zawarła z Sidney C. Banks Plc i Jenbacher Energiesysteme AG umowę — oznaczoną jako BU 183/95 UK/AT — o wykonanie projektu „Advanced automated gasifier with CHP using waste wood as fuel” w ramach działalności Wspólnoty w dziedzinie energii jądowej<sup>(1)</sup>. Zgodnie z jednym z postanowień umowy Komisja dokonała wpłaty zaliczki wskazanemu koordynatorowi umowy, Sydney C. Banks Plc., na poczet wkładu do budżetu projektu.

Faksem z dnia 25 września 1996 r. Sidney C. Banks Plc poinformował Komisję o zamiarze wycofania się z projektu. Dnia 17 kwietnia 1998 r. Wspólnota Europejska reprezentowana przez Komisję podpisała Załącznik nr 1 do umowy, zgodnie z którym spółka Atlantic Energy Ltd wstąpiła w miejsce Sidney C. Banks Plc jako strona i koordynator wykonania umowy.

Zgodnie z klauzulą 2 Załącznika w kwietniu 1998 r. Sidney C. Banks Plc przekazał spółce Atlantic Energy Ltd zaliczkę otrzymaną od Komisji (powiększoną o odsetki).

Komisja domaga się zasądzenia od spółki Atlantic Energy Ltd kwoty zaliczki powiększonej o odsetki, powołując się na fakt, że realizacji projektu nie rozpoczęto, a jeśli nawet, to została ona przerwana przez Komisję.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady 94/806/WE z dnia 23 listopada 1994 r. w sprawie przyjęcia specjalnego programu badań i rozwoju technologicznego, obejmującego prezentację, w dziedzinie energii jądowej (1994–1998) (Dz.U. L 334 z 22.12.1994, str. 87) [tłumaczenie nieoficjalne].

**Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2008 r. — Schuhpark Fascies przeciwko OHIM — Leder & Schuh (jello SCHUHPARK)**

**(Sprawa T-183/08)**

(2008/C 171/89)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Schuhpark Fascies GmbH (Warendorf, Niemcy) (przedstawiciele: A. Peter i J. Braune, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Leder & Schuh AG (Graz, Austria)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie R 1560/2006-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Leder & Schuh AG

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowno-graficzny znak towarowy „jello SCHUHPARK” zgłoszony dla towarów z klas 1, 3, 9, 14, 16, 18, 21, 24–26 i 28 (zgłoszenie nr 1 269 372)

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* Strona skarżąca

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* Niemiecki słowny znak towarowy „Schuhpark” zarejestrowany dla towarów z klasy 25 (nr 1 007 149), przy czym sprzeciw był skierowany przeciwko rejestracji dla towarów z klas 18, 21, 25 i 26.

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Częściowe uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 43 ust. 2 zdanie drugie i art. 43 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 40/94<sup>(1)</sup>, jak również zasady 22 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 2868/95<sup>(2)</sup>, ponieważ strona skarżąca wystarczająco dowiodła, że znak, na który powołano się w sprzeciwie, był używany w sposób pozwalający na zachowanie praw.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) Nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2008 r. — Rodd & Gunn Australia przeciwko OHIM (Przedstawienie psa)**

**(Sprawa T-187/08)**

(2008/C 171/90)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Rodd & Gunn Australia Limited (Wellington, Nowa Zelandia) (przedstawiciel: B. Brandreth, barrister i N. Jenkins, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie R 1245/2007-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku: Graficzny znak towarowy składający się z przedstawienia psa zarejestrowany dla towarów i usług z klas 16, 18 i 25 — wspólnotowy znak towarowy nr 339 218

Decyzja Wydziału Administracji Znakami Towarowymi i Prawnego: Odrzucenie wniosku o przywrócenie do stanu poprzedniego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 47 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ przedłużenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego może zostać dokonane nie tylko przez właściciela znaku, ale też jego przedstawiciela; Izba Odwoławcza naruszyła prawo i dopuściła się błędu w ocenie stanu faktycznego, twierdząc, że w zaistniałych okolicznościach strona skarżąca i upoważniony przez nią przedstawiciel nie dochowali wymaganej staranności; Izba Odwoławcza naruszyła prawo, uznając, że zlecenie Computer Patent Annuities Limited, pośrednikowi zajmującemu się przedłużaniem rejestracji znaków towarowych, dokonania przedłużenia rejestracji jej znaków stanowiło lekkomyślność ze strony strony skarżącej.

— nakazanie Komisji Europejskiej przedstawienia pewnych dokumentów związanych z postępowaniem dotyczącym oceny ofert;

— obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca zwraca się do Sądu o stwierdzenie, iż Komisja nie stwierdziła nieważności decyzji wydanej przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) o przyznaniu licznych umów ramowych w ramach uruchomionej przez OHIM procedury przetargowej AO/026/06 „E-Alicante: doradztwo, audyty, przeglądy” <sup>(1)</sup> oraz że nie rozwiązała ona odpowiadających im umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych.

Zarzuty i główne argumenty, na który powołała się skarżąca są identyczne do tych, jakie podniesiono w sprawie T-176/08 Infeurope przeciwko Komisji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006 S 210-223510.

**Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2008 r. — Infeurope SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-188/08)

(2008/C 171/91)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Infeurope SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: O. Mader, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, iż Komisja Europejska nie stwierdziła nieważności decyzji o przyznaniu umów ramowych przez OHIM w ramach procedury przetargowej AO/026/06 dla rynku usług w zakresie doradztwa, audytów i przeglądów;
- stwierdzenie, iż Komisja Europejska nie rozwiązała umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych;
- obciążenie Komisji Europejskiej zapłatą na rzecz skarżącej kwoty 35 950 EUR wraz z odsetkami w wysokości 4 % od kwoty 33 050 EUR licząc od dnia 19 grudnia 2006 r. oraz odsetkami w wysokości 4 % od kwoty 2 900 EUR licząc od dnia 14 grudnia 2007 r.; odpowiednio z odsetkami w wysokości 8 % od kwoty 35 950 EUR licząc od dnia wydania wyroku;
- obciążenie Komisji Europejskiej zapłatą na rzecz skarżącej kwoty 646 631,27 EUR wraz z odsetkami w wysokości 4 % licząc od dnia 14 maja 2008 r. i odpowiednio 8 % licząc od dnia wydania wyroku;

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 7 maja 2008 r. — Niemcy i Deutsche Post przeciwko Komisji**

(Sprawy połączone T-490/04 i T-493/04) <sup>(1)</sup>

(2008/C 171/92)

Język postępowania: niemiecki

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie spraw połączonych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 31 z 5.2.2005.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 maja 2008 r. — Fränkischer Weinbauverband przeciwko OHIM (Kształt butelki)**

(Sprawa T-180/06) <sup>(1)</sup>

(2008/C 171/93)

Język postępowania: niemiecki

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 212 z 2.9.2006.