

SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 kwietnia 2008 r.
— **Deutsche Telekom przeciwko Komisji**

(Sprawa T-271/03) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Artykuł 82 WE — Opłata za dostęp do stacjonarnej sieci telekomunikacyjnej w Niemczech — Nożycy cenowe — Opłaty zatwierdzone przez krajowy organ regulacyjny ds. telekomunikacji — Zakres swobody przedsiębiorstwa zajmującego pozycję dominującą)

(2008/C 128/62)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Telekom AG (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo K. Quack, U. Quack i S. Ohlhoff, następnie U. Quack i S. Ohlhoff, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: początkowo K. Mojzesowicz i S. Rating, następnie K. Mojzesowicz i A. Whelan, wreszcie K. Mojzesowicz, W. Mölls i O. Weber, pełnomocnicy)

Interwienienci popierający stronę pozwaną: Arcor AG & Co. KG (Eschborn, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo M. Klusmann, F. Wiemer i M. Rosenthal, następnie M. Klusmann i F. Wiemer, wreszcie M. Klusmann, Rechtsanwälte); Versatel NRW GmbH, dawniej Tropolys NRW GmbH, dawniej CityKom Münster GmbH Telekommunikationservice i TeleBeL Gesellschaft für Telekommunikation Bergisches Land mbH (Essen, Niemcy); EWE TEL GmbH (Oldenburg, Niemcy); HanseNet Telekommunikation GmbH (Hamburg, Niemcy); Versatel Nord-Deutschland GmbH, dawniej KomTel Gesellschaft für Kommunikations- und Informationsdienste mbH (Flensburg, Niemcy); NetCologne Gesellschaft für Telekommunikation mbH (Kolonja, Niemcy); Versatel Süd-Deutschland GmbH, dawniej tesion Telekommunikation GmbH (Stuttgart, Niemcy); i Versatel West-Deutschland GmbH, dawniej Versatel Deutschland GmbH & Co. KG (Dortmund, Niemcy) (przedstawiciele: N. Nolte, T. Wessely i J. Tiedemann, Rechtsanwälte)

Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2003/707/WE z dnia 21 maja 2003 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 82 WE (sprawy COMP/C-1/37.451, 37.578, 37.579 — Deutsche Telekom AG) (Dz.U. L 263, str. 9) oraz tytułem żądania ewentualnego, obniżenie grzywny nałożonej na skarżącą w art. 3 tej decyzji.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Deutsche Telekom AG pokrywa własne koszty, jak również koszty poniesione przez Komisję.
- 3) Arcor AG & Co. KG, z jednej strony, i Versatel NRW GmbH, EWE TEL GmbH, HanseNet Telekommunikation GmbH, Versatel Nord-Deutschland GmbH, NetCologne Gesellschaft für Telekommunikation mbH, Versatel Süd-Deutschland GmbH i Versatel West-Deutschland GmbH, z drugiej strony, pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 264 z 1.11.2003.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 kwietnia 2008 r.
— **Dainichiseika Colour & Chemicals Mfg. przeciwko OHIM — Pelikan (Wizerunek pelikana)**

(Sprawa T-389/03) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego pelikana — Wcześniejsze wspólnotowe lub krajowe graficzne znaki towarowe Pelikan — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2008/C 128/63)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dainichiseika Colours & Chemicals Mfg. Co. Ltd (Tokyo, Japonia) (przedstawiciele: J. Hofmann i B. Linstow, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Laporta Insa, pełnomocnik.)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hanower, Niemcy) (przedstawiciele: A. Renck, V. von Bomhard i A. Pohlmann, następnie A. Renck, V. von Bomhard i T. Dolde, adwokaci)