

nadanej im przez tutejszy sąd, zgodnie z którymi w sporach podatkowych wyrok wydany w innej sprawie dotyczący kwestii o podstawowym znaczeniu wspólnych innym sprawom, ma w tym zakresie moc wiążącą, nawet jeśli dotyczy innego okresu podatkowego?"

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal du Travail de Nivelles w dniu 8 stycznia 2008 r. — Ketty Leyman przeciwko Institut National d'Assurance Maladie Invalidité (I.N.A.M.I.)**

(Sprawa C-3/08)

(2008/C 79/27)

*Język postępowania: francuski*

#### Sąd krajowy

Tribunal du Travail de Nivelles

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Ketty Leyman

*Strona pozwana:* Institut National d'Assurance Maladie Invalidité (I.N.A.M.I.)

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 40 ust. 3 lit. b) rozporządzenia EWG nr 1408/71<sup>(1)</sup> i art. 93 ustaw ujednoczonych z dnia 14 lipca 1994 r. w sprawie ubezpieczenia zdrowotnego i świadczeń z tytułu niezdolności do pracy są sprzeczne z art. 18 traktatu WE w zakresie, w jakim w przypadku pracownika mającego miejsce zamieszkania i pracującego w państwie rodzaju A (w niniejszej sprawie w Belgii) i przeprowadzającego się do państwa rodzaju B (w niniejszej sprawie do Wielkiego Księstwa Luksemburga) nie pozwalają one przyznać w pierwszym roku niezdolności do pracy świadczenia uwzględniającego okres zatrudnienia i okres składkowy w państwie rodzaju A (w Belgii)?
- 2) Czy art. 40 ust. 3 lit. b) rozporządzenia EWG nr 1408/71 i art. 93 ustaw ujednoczonych z dnia 14 lipca 1994 r. w sprawie ubezpieczenia zdrowotnego i świadczeń z tytułu niezdolności do pracy są sprzeczne z art. 18 traktatu WE w zakresie, w jakim w przypadku pracownika mającego miejsce zamieszkania i pracującego w państwie rodzaju A (w niniejszej sprawie w Belgii) i przeprowadzającego się do państwa rodzaju B (w niniejszej sprawie do Wielkiego Księstwa Luksemburga) powodują one dyskryminację pracownika korzystającego z jego prawa do swobodnego przemieszczania się i nie pozwalają przyznać mu w pierwszym roku

niezdolności do pracy świadczenia uwzględniającego okres zatrudnienia i okres składkowy w państwie rodzaju A (w Belgii)?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych, osób prowadzących działalność na własny rachunek i do członków ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. L 149, str. 2) ze zmianami.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Niemcy) w dniu 4 stycznia 2008 r. — Michael Mario Karl Kerner przeciwko krajowi związkowemu Baden-Württemberg**

(Sprawa C-4/08)

(2008/C 79/28)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Michael Mario Karl Kerner

*Strona pozwana:* Kraj związkowy Baden-Württemberg

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 8 ust. 4 dyrektywy Rady z dnia 29 lipca 1991 r. w sprawie praw jazdy (91/439/EWG)<sup>(1)</sup> sprzeciwia się stosowaniu przepisu prawa krajowego, zgodnie z którym w przypadku uprzedniego cofnięcia prawa jazdy przez władze krajowe możliwe jest uznanie prawa jazdy wydanego przez inne państwo członkowskie pod warunkiem, że zostanie wykazane, iż okoliczności, które pierwotnie doprowadziły do cofnięcia prawa jazdy już nie występują, nawet wówczas gdy
  - uznanie tego prawa jazdy nie leży w interesie urzeczywistnienia podstawowej swobody przepływu obywateli unii,
  - prawo jazdy zostało wydane w innym państwie członkowskim z oczywistym naruszeniem przepisów wskazanej dyrektywy (wymóg miejsca zamieszkania),
  - państwo członkowskie wystawiające prawo jazdy musiało przy jego wydawaniu wiedzieć o tym oczywistym naruszeniu wymogów dyrektywy,
  - zgodnie z informacjami państwa członkowskiego miejsca zamieszkania państwo członkowskie wystawiające prawo jazdy zasadniczo odmawia unieważniania praw jazdy niezgodnych z prawem wspólnotowym,