

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sächsisches Landessozialgericht w dniu 30 lipca 2007 r. — Kattner Stahlbau GmbH przeciwko Maschinenbau- und Metall-Berufsgenossenschaft**

**(Sprawa C-350/07)**

(2007/C 269/37)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Sächsisches Landessozialgericht

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Kattner Stahlbau GmbH

*Strona pozwana:* Maschinenbau- und Metall-Berufsgenossenschaft

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pozwana, Maschinenbau- und Metall- Berufsgenossenschaft, jest przedsiębiorstwem w rozumieniu art. 81 i 82 WE?
- 2) Czy obowiązek pozostawania przez skarżącą członkiem pozwanej organizacji narusza uregulowania prawa wspólnotowego?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Stuttgart (Niemcy) w dniu 2 sierpnia 2007 r. — Kulpa Automaten-Service Asperg GmbH przeciwko Land Baden-Württemberg**

**(Sprawa C-358/07)**

(2007/C 269/38)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Stuttgart (Niemcy).

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Kulpa Automaten-Service Asperg GmbH.

*Strona pozwana:* Land Baden-Württemberg.

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 43 WE i art. 49 WE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie krajowemu monopolowi na niektóre gry losowe, jak na przykład zakłady sportowe i loterie, jeżeli w skali danego państwa członkowskiego

nie jest realizowana spójna i systematyczna polityka ograniczenia gier losowych, ponieważ organizatorzy posiadający krajową koncesję zachęcają i nakłaniają do udziału w innych grach losowych — jak państwowe zakłady sportowe i loterie -, a poza tym inne gry o takim samym bądź wyższym współczynnikiem uzależnienia — jak zakłady wzajemne na niektóre imprezy sportowe (wyścigi konne), gry na automatach i kasyna — mogą być organizowane przez prywatne przedsiębiorstwa usługowe?

- 2) Czy art. 43 WE i art. 49 WE należy interpretować w ten sposób, że wydane przez właściwe organy państwa członkowskiego zezwolenia na organizowanie zakładów sportowych, które nie są ograniczone do danego terytorium krajowego, uprawniają ich adresatów oraz osoby przez nich upoważnione do składania ofert na zawarcie umów oraz ich wykonywania także w innych państwach członkowskich, bez potrzeby uzyskania w tych państwach dodatkowych zezwoleń?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Stuttgart (Niemcy) w dniu 2 sierpnia 2007 r. — SOBO Sport & Entertainment GmbH przeciwko Land Baden-Württemberg**

**(Sprawa C-359/07)**

(2007/C 269/39)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Stuttgart (Niemcy).

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* SOBO Sport & Entertainment GmbH.

*Strona pozwana:* Land Baden-Württemberg.

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 43 WE i art. 49 WE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie krajowemu monopolowi na niektóre gry losowe, jak na przykład zakłady sportowe i loterie, jeżeli w skali danego państwa członkowskiego nie jest realizowana spójna i systematyczna polityka ograniczenia gier losowych, ponieważ organizatorzy posiadający krajową koncesję zachęcają i nakłaniają do udziału w innych grach losowych — jak państwowe zakłady sportowe i loterie -, a poza tym inne gry o takim samym bądź wyższym współczynnikiem uzależnienia — jak zakłady wzajemne na niektóre imprezy sportowe (wyścigi konne), gry na automatach i kasyna — mogą być organizowane przez prywatne przedsiębiorstwa usługowe?

2) Czy art. 43 WE i art. 49 WE należy interpretować w ten sposób, że wydane przez właściwe organy państwa członkowskiego zezwolenia na organizowanie zakładów sportowych, które nie są ograniczone do danego terytorium krajowego, uprawniają ich adresatów oraz osoby przez nich upoważnione do składania ofert na zawarcie umów oraz ich wykonywania także w innych państwach członkowskich, bez potrzeby uzyskania w tych państwach dodatkowych zezwoleń?

wego, uprawniają ich adresatów oraz osoby przez nich upoważnione do składania ofert na zawarcie umów oraz ich wykonywania także w innych państwach członkowskich, bez potrzeby uzyskania w tych państwach dodatkowych zezwoleń?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Stuttgart (Niemcy) w dniu 2 sierpnia 2007 r. — Andreas Kunert przeciwko Land Baden-Württemberg**

(Sprawa C-360/07)

(2007/C 269/40)

*Język postępowania: niemiecki*

#### Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Stuttgart (Niemcy).

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Andreas Kunert.

*Strona pozwana:* Land Baden-Württemberg.

#### Pytania prejudycjalne

1) Czy art. 43 WE i art. 49 WE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie krajowemu monopolowi na niektóre gry losowe, jak na przykład zakłady sportowe i loterie, jeżeli w skali danego państwa członkowskiego nie jest realizowana spójna i systematyczna polityka ograniczania gier losowych, ponieważ organizatorzy posiadający krajową koncesję zachęcają i nakłaniają do udziału w innych grach losowych — jak państwowe zakłady sportowe i loterie -, a poza tym inne gry o takim samym bądź wyższym współczynniku uzależnienia — jak zakłady wzajemne na niektóre imprezy sportowe (wyścigi konne), gry na automatach i kasyna — mogą być organizowane przez przedsiębiorstwa usługowe?

2) Czy art. 43 WE i art. 49 WE należy interpretować w ten sposób, że wydane przez właściwe organy państwa członkowskiego zezwolenia na organizowanie zakładów sportowych, które nie są ograniczone do danego terytorium krajowego,

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil de prud'hommes de Beauvais (Francja) w dniu 2 sierpnia 2007 r. — Olivier Polier przeciwko Najar EURL**

(Sprawa C-361/07)

(2007/C 269/41)

*Język postępowania: francuski*

#### Sąd krajowy

Conseil de prud'hommes de Beauvais

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Olivier Polier

*Strona pozwana:* Najar EURL

#### Pytania prejudycjalne

Czy zarządzenie nr 2005-893 z dnia 2 sierpnia 2005 r. <sup>(1)</sup>, które zezwala na zwolnienie pracownika w okresie konsolidacji przewidzianym w umowie nowego zatrudnienia bez wskazania zgodności z prawem rozwiązania umowy i bez wcześniejszej informacji jest ważne w świetle:

- 1) prawa europejskiego, jak to określono w Kartce praw podstawowych, która ustanawia prawo pracownika do tego, by nie być zwolnionym bez uzasadnionego powodu
- 2) [konwencji] nr 158 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej rozwiązania stosunku pracy z inicjatywy pracodawcy
- 3) postanowień Europejskiej karty społecznej?

<sup>(1)</sup> Zarządzenie nr 2005-893 z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie umowy o pracę „nowego zatrudnienia”, JORF nr 179 z dnia 3 sierpnia 2005 r., str. 12689.