

Skarga wniesiona w dniu 25 lipca 2007 r. — cApStAn przeciwko Komisji

(Sprawa T-287/07)

(2007/C 223/26)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: cApStAn Sprl (z siedzibą w Brukseli, Belgia)
(przedstawiciel: J. Bublot, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji odmownej Komisji.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 22 maja 2007 r. oddalającej ofertę skarżącej złożoną w ramach postępowania przetargowego „Post-editing services PER 2007”⁽¹⁾ ze względu na brak wykazania doświadczenia w tej dziedzinie.

Na poparcie swego wniosku o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji skarżąca podnosi, że Komisja w oczywiste błędny sposób odczytała jej ofertę, ponieważ postępowanie przetargowe dotyczyło dokładnie jej zakresu działalności, co skarżąca wyraźnie zaznaczyła w ofercie. Skarżąca wskazuje również, że w tej dziedzinie zostało jej już w przeszłości udzielone zamówienie publiczne przez Komisję, i że dokonywane wówczas świadczenia nigdy nie były kwestionowane.

Ponadto, skarżąca podnosi, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest oczywiście błędne, oraz że błąd ten skutkuje całkowitym brakiem uzasadnienia.

⁽¹⁾ Dz.U. 2007/S 21-023949.

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 24 maja 2007 r. w sprawach połączonych F-27/06 i F-75/06 Lofaro przeciwko Komisji, wniesione w dniu 3 sierpnia 2007 r. przez Alessandro Lofaro

(Sprawa T-293/07 P)

(2007/C 223/27)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Alessandro Lofaro (Lizbona, Portugalia)
(przedstawiciel: J.-L. Laffineur, avocat)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania wnoszącego odwołanie

- uznanie odwołania za dopuszczalne i zasadne i w konsekwencji;
- uchylenie postanowienia Sądu do spraw służby publicznej w sprawach połączonych F-27/06 i F-75/06 wydanego w dniu 24 maja 2007 r.;
- rozpoznanie sprawy co do istoty i uwzględnienie skargi skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

W swym odwołaniu, wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd dopuścił się naruszeń prawa przy wykładni art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego, a w szczególności w odniesieniu do terminu na wniesienie zażalenia i daty branej pod uwagę dla ustalenia upływu tego terminu. Skarżący podnosi, że wykładnia dokonana przez Sąd stanowi naruszenie ogólnych zasad prawa wspólnotowego takich jak zasada pewności prawnej, niedyskryminacji i proporcjonalności, a także praw skarżącego. Twierdzi ponadto, że Sąd nie odpowiedział na wszystkie zarzuty rozwinięte przezeń w jego skardze i stąd jego zdaniem postanowienie zawiera nieprawidłowości w uzasadnieniu, które jest niewystarczające i błędne.