

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Koncentracji wydana na 141. posiedzeniu Komitetu w dniu 30 czerwca 2006 r. dotycząca projektu decyzji odnoszącej się do sprawy COMP/M.3796 — OMYA/J.M. HUBER PCC**

**Sprawozdawca: Zjednoczone Królestwo**

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2007/C 58/05)

1. a) Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszone działanie, przekazane jej zgodnie z art. 22 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, stanowi koncentrację w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) 139/2004 oraz że
  - b) nie ma ono wymiaru wspólnotowego.
2. Większość członków Komitetu Doradczego zgadza się z Komisją, że do celów dokonania oceny omawianej operacji:
  - a) węglany wapnia można odróżnić od innych surowców mineralnych dla przemysłu stosowanych w przemyśle papierniczym.
  - b) z perspektywy klienta węglany wapnia stosowane do powlekania i do wypełniania nie są zamienne.

*Węglany wapnia stosowane do powlekania*

- c) w oparciu o względy dotyczące podaży wypełniacze PCC i środki powlekające PCC nie należą do tego samego rynku produktowego.
- d) i) z badania rynku i
  - ii) analizy ekonometrycznej wynika, że wypełniacze PCC wywierają presję konkurencyjną na wypełniacze GCC oraz że presja wypełniaczy GCC na wypełniacze PCC wywierana jest w mniejszym stopniu. Mniejszość Komitetu Doradczego głosuje przeciw oraz mniejszość wstrzymuje się od głosu.
- e) w odniesieniu do podaży wypełniacza PCC, który może pochodzić z instalacji zakładowej lub z rynku sprzedaży, nie jest konieczne określenie, czy podaż zakładowa wypełniacza PCC stanowi odrębny rynek, czy nie, ponieważ proponowana operacja nie będzie rodziła obaw o konkurencję w przypadku żadnej należytej definicji rynku produktowego. Mniejszość Komitetu Doradczego głosuje przeciw.

*Węglany wapnia stosowane do powlekania*

- f) nie jest konieczne określenie, czy istnieją odrębne rynki różnych gramatur powłok GCC.
  - g) wszystkie węglany wapnia stosowane do pokrywania (tj. PCC do pokrywania i GCC do pokrywania, łącznie z drobnogranulowanym GCC i mieszkami GCC i PCC) są dla klientów do pewnego stopnia zamienne.
  - h) nie trzeba rozstrzygać, czy rynek handlu PCC do pokrywania oraz zakładowa produkcja PCC do pokrywania stanowią dwa odrębne rynki.
3. Komitet Doradczy zgadza się z opinią Komisji, że do celów oceny odpowiednich rynków geograficznych węglanów wapnia, których dotyczy omawiana transakcja:
    - a) w przypadku podaży na rynku sprzedaży (PCC i GCC) rozróżnia się poniższy rynek geograficzny:
      - i) W przypadku rynku handlu węglanami wapnia *do wypełniania*, rynek geograficzny obejmuje promień od 400 km do maksymalnie 2 000 km wokół zakładu, w zależności od jego charakterystyki, produktu i środka transportu;
      - ii) W przypadku rynku handlu węglanami wapnia *do pokrywania* promień rynku wynosi od 450 km do 2 900 km

- b) W przypadku klientów, którzy mogą posiadać wewnątrzzakładowe źródło węglanów wapnia do wypełniania rynek geograficzny obejmuje co najmniej obszar EOG.
4. Większość członków Komitetu Doradczego zgadza się z Komisją, że zgłoszona koncentracja nie rodzi obaw o konkurencję dla klientów nabywających węglany wapnia do wypełniania pochodzące z rynku handlowego lub (mimo utraty Huber jako potencjalnego oferenta) ze źródła wewnątrzzakładowego w następujących krajach:
- Austrii
  - Francji
  - Finlandii lub
  - Szwecji.
- Mniejszość członków Komitetu Doradczego głosuje przeciw pkt. 4c) oraz mniejszość wstrzymuje się od głosu w odniesieniu do pkt. 4a), 4b), 4c) i 4d).
5. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że Huber jest potencjalnym konkurentem na rynku węglanów wapnia do powlekania papieru i że jeżeli Huber nie wziąłby udziału w koncentracji, najprawdopodobniej stałby się skutecznym konkurentem.
6. Komitet doradczy zgadza się z Komisją, że połączenie mogłoby ograniczyć zachęty i korzyści innowacyjne płynące z rozwoju mieszanek GCC/PCC do powlekania i dodatków do nich.
7. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, że zgłoszona koncentracja prawdopodobnie przeszkodzi znacząco skutecznej konkurencji zwłaszcza poprzez wzmocnienie pozycji dominującej Omya na rynkach węglanów wapnia do powlekania w odniesieniu do zainteresowanych klientów na południu Finlandii.
8. Większość członków Komitetu Doradczego zgadza się z Komisją, że prawdopodobieństwo, że koncentracja wywrze wpływ na klientów węglanów wapnia do powlekania w północnej Finlandii, Szwecji, Francji i Austrii jest zbyt małe i tym samym nie przeszkodziłaby znacząco skutecznej konkurencji dotyczącej klientów na tych rynkach. Mniejszość członków nie zgadza się z tą opinią.
9. Większość członków Komitetu Doradczego zgadza się, że zaproponowane zobowiązania do których należą zbycie wewnątrzzakładowej instalacji Kuusankoski PCC oraz technologii pokrywania i dodatków oraz znalezienie odpowiedniego nabywcy zewnętrznego wyeliminują znaczące przeszkody, które zagrażają skutecznej konkurencji i zapewnią, że nabywca znajdzie się w pozycji podobnej do Huber. Mniejszość członków nie zgadza się z tą opinią.
10. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją, iż w związku z powyższym proponowana koncentracja nie przeszkodzi znacząco skutecznej konkurencji na wspólnym rynku lub znacznej jego części w rozumieniu art. 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, i że można na tej podstawie uznać jej zgodność z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, a także z porozumieniem EOG. Mniejszość członków nie zgadza się z tą opinią.
11. Komitet Doradczy zwraca się do Komisji o uwzględnienie wszystkich pozostałych kwestii poruszonych podczas dyskusji.
-