

*Podniesione zarzuty:* Po pierwsze — naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że stwierdzono występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia odbiorców w błąd w odniesieniu do znaku wcześniejszego oraz znaku „ESTANCIA PIEDRA”. Po drugie — naruszenie wymogów proceduralnych, polegające na tym, że — zdaniem skarżącej — Izba Odwoławcza dopuściła nieważne i złożone po terminie pełnomocnictwo udzielone przez Franciscan Vineyards jej przedstawicielom i sprzecznie z prawem przedłużyła termin na złożenie pełnomocnictwa przez Franciscan Vineyards Inc.

**Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Estancia Piedra przeciwko OHIM — Franciscan Vineyards (ESTANCIA PIEDRA)**

(Sprawa T-160/06)

(2006/C 190/47)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Estancia Piedra SL (Toro, Hiszpania) (Przedstawiciel: B. Cordery, Solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Franciscan Vineyards Inc. (St. Helena, USA)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 28 marca 2006 r. (sprawa 361/2005-2);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Graficzny znak towarowy „ESTANCIA PIEDRA” dla towarów należących do klasy 33 (napoje alkoholowe) — wspólnotowy znak towarowy nr 1 894 831

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* Skarżąca

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* Franciscan Vineyards Inc.

*Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie:* Wspólnotowy słowny znak towarowy „ESTANCIA” dla towarów należących do klas 29, 30 i 33 (mięso, ryby, kawa, herbata, napoje alkoholowe ...)

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* Unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Po pierwsze — naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że stwierdzono występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia odbiorców w błąd w odniesieniu do znaku wcześniejszego oraz znaku „ESTANCIA PIEDRA”. Po drugie — naruszenie wymogów proceduralnych, polegające na tym, że — zdaniem skarżącej — Izba Odwoławcza dopuściła nieważne i złożone po terminie pełnomocnictwo udzielone przez Franciscan Vineyards Inc. jej przedstawicielom i sprzecznie z prawem wydłużyła termin na złożenie pełnomocnictwa przez Franciscan Vineyards Inc.

**Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2006 r. — B.A.L.A. di Lanciotti V. & C. S.A.S. i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-163/06)

(2006/C 190/48)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* B.A.L.A. di Lanciotti V. & C. S.A.S. i in. (przedstawiciele: P.M. Tabellini, G. Celona, E. Bidoggia i E.M. Tabellini, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie dopuszczalności skargi w odniesieniu do wszystkich skarżących,
- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 i 2 lit. b) oraz motywów 28-31 oraz 250-252 rozporządzenia Komisji (WE) nr 553/2006 z dnia 23 marca 2006 r. nakładającego tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu, oraz wszelkich środków przygotowawczych lub z nim związanych, w części w jakiej definiują obuwie dziecięce i wyłączają je z zakresu obowiązywania cła antydumpingowego,
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący w niniejszej sprawie są producentami, wyłącznie lub w przeważającej części, obuwia dziecięcego. Są oni zlokalizowani w sposób skoncentrowany terytorialnie tworząc „okręg obuwniczy” na granicy pomiędzy prowincjami Fermo i Maccrata.

Na poparcie swych zarzutów skarżący podnoszą:

- nadużycie władzy w zakresie w jakim pozwana zastosowała procedurę wprowadzoną i ściśle uregulowaną — w wykonaniu porozumień międzynarodowych — rozporządzeniem podstawowym, dla niesprecyzowanych celów socjalnych (motywy od 250 do 252), co prowadziłoby do wyłączenia znacznej części produktów — które nie są podobne, lecz identyczne — z definicji przemysłu wspólnotowego,
- oczywisty błąd co do okoliczności faktycznych w zakresie uznania, że obuwiem dziecięcym jest obuwie o długości podeszwy wewnętrznej mniejszej niż 24 cm, charakterystyki fizycznej i technicznej obuwia dziecięcego, opisu sektora dotkniętego dumpingiem, rzekomych szkód finansowych wyrządzonych rodzinom i rzeczywistej szkody poniesionej przez przemysł produkujący obuwie dziecięce,
- naruszenie celnej nomenklatury towarowej ustanowionej konwencją międzynarodową i przyjętej decyzją Rady z dnia 7 kwietnia 1987 r. w zakresie w jakim zaskarżone rozporządzenie posługuje się rozmiarem podeszwy wewnętrznej dla celów rozróżnienia pomiędzy poszczególnymi rodzajami obuwia.

Na zakończenie skarżący podnoszą naruszenie zasady równego traktowania i niedyskryminacji.

#### **Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2006 r. — ColArt/Americas przeciwko OHIM (BASICS)**

(Sprawa T-164/06)

(2006/C 190/49)

Język postępowania: angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* ColArt Americas, Inc (Piscataway, USA) (Przedstawiciel: adwokat E. Soler Borda)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 7 kwietnia 2006 r. wydanej w sprawie zgłoszenia znaku towarowego BASICS nr 002433613 (sprawa R 788/2005-4) w całości;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności tej decyzji w części, w której odnosi się ona do następujących towarów: barwniki w postaci farb akrylowych, lakiery dla artystów.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „BASICS” dla towarów należących do klasy 2 — zgłoszenie nr 2 433 613

*Decyzja eksperta:* Odmowa rejestracji

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z uwagi na to, że słowo „BASICS” nie jest określeniem powszechnie używanym w języku angielskim w odniesieniu do towarów objętych zgłoszeniem i nie dostarcza konsumentom wyraźnych informacji odnośnie do towarów objętych zgłoszeniem. Poza tym zgłoszony znak towarowy nabył charakter odróżniający w drodze używania.

#### **Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Fiorucci przeciwko OHIM — EDWIN (słowny znak towarowy „Elio Fiorucci”)**

(Sprawa T-165/06)

(2006/C 190/50)

Język skargi: włoski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Elio Fiorucci (Przedstawiciele: Adriano Vanzetti, Giulio Sironi i Francesco Rossi, avvocati)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* EDWIN CO. LTD.

#### **Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 kwietnia 2006 r. w sprawie R 238/2005-1 i stwierdzenie nieważności lub posiłkowo wygaśnięcia wspólnotowego znaku towarowego nr 000709006 „Elio Fiorucci”, zgłoszonego w dniu 23 grudnia 1997 r. i zarejestrowanego w dniu 6 kwietnia 1996 r.,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

#### **Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie:* Słowny znak towarowy „Elio Fiorucci” (zgłoszenie nr 709.006 dla towarów z klas 3, 18 i 25)

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* EDWIN CO. LTD.

*Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego:* Skarżący