

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo w dniu 27 marca 2006 r. — International Mail Spain, S.L. przeciwko Administración del Estado y Correos

(Sprawa C-162/06)

(2006/C 143/43)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Tribunal Supremo

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: International Mail Spain, S.L.

Strona pozwana: Administración del Estado y Correos

Pytanie prejudycjalne

„Czy art. 7 ust. 2 dyrektywy 97/67/WE⁽¹⁾ z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnotowych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, który umożliwia państwom zaliczenie do zastrzeżonych usług pocztowych przesyłek w obrocie zagranicznym, zezwala tym państwom członkowskim na ustanowienie rzeczonożego zastrzeżenia jedynie gdy wykażą, że jego brak stanowiłby zagrożenie dla równowagi finansowej operatora świadczącego usługi powszechne, czy też przeciwnie, mogą one utrzymać je również z innych względów, w tym ze względów praktycznych związanych z ogólną sytuacją sektora pocztowego, włączając w to ich dogodność z punktu widzenia stopnia liberalizacji tego sektora, istniejącego w chwili podjęcia decyzji o zastrzeżeniu?”

⁽¹⁾ Dz.U. L 15, z 21.01.1998, str. 14.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w dniu 29 marca 2006 — Ceramika Paradyż sp. z oo/ Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

(Sprawa C-168/06)

(2006/C 143/44)

Język postępowania: polski

Sąd krajowy

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ceramika Paradyż sp. z oo

Strona pozwana: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 ust. 2 Pierwszej Dyrektywy Rady Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej z dnia 11 kwietnia 1967 roku w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich w zakresie podatków obrotowych (67/227/EEC)⁽¹⁾ w związku z art. 2, art. 10 ust. 1 lit. a) i art. 10 ust. 2 Szóstej Dyrektywy Rady Wspólnot Europejskich z dnia 17 maja 1977 roku w sprawie harmonizacji przepisów Państw Członkowskich dotyczących podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej; ujednoczona podstawa wymiaru podatku (77/388/EEC)⁽²⁾ wyłącza możliwość nałożenia przez Państwa Członkowskie obowiązku zapłaty przez podatnika podatku VAT dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości odpowiadającej 30 % kwoty zniżenia zobowiązania podatkowego lub 30 % kwoty zawyżenia wykazanego przez podatnika zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego lub zawyżenia nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy w przypadku stwierdzenia, że:
 - a) podatnik podatku VAT w złożonej deklaracji podatkowej wykazał kwotę zobowiązania podatkowego niższą od kwoty należnej lub
 - b) wykazał w deklaracji podatkowej kwotę zwrotu różnicy lub zwrotu podatku naliczonego wyższą od kwoty należnej lub
 - c) wykazał w deklaracji podatkowej różnicę między kwotą podatku naliczonego a kwotą podatku należnego do przeniesienia na następny miesiąc lub
 - d) wykazał w deklaracji podatkowej i otrzymał kwotę zwrotu różnicy podatku lub kwotę zwrotu podatku naliczonego, a powinien wykazać kwotę zobowiązania podatkowego podlegającą wpłacie do urzędu skarbowego lub
 - e) nie złożył deklaracji podatkowej oraz nie wpłacił kwoty zobowiązania podatkowego;