

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 grudnia  
— Arla Foods i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-397/02) <sup>(1)</sup>

**(Rozporządzenie (WE) nr 1829/2002 — Rejestracja chro-  
nionej nazwy pochodzenia „feta” — Skarga o stwierdzenie  
nieważności — Czynna legitymacja procesowa — Niedopusz-  
czalność)**

(2006/C 60/76)

Język postępowania: duński

**Strony**

*Strona skarżąca:* Arla Foods AMBA (Viby, Dania), Løgismose A/S (Broby, Dania), Nordex Food A/S (Dronninglund, Dania), Sinai Landmejeri (Broby), Andelsmejeriet Sædager (Hobro, Dania), Søvind Mejeri (Horsens, Dania), Steensgaard Herregårdsmejeri (Millinge, Dania), Mejeriet Grambogård I/S (Tommerup, Dania) i Kirkeby Cheese Export (Svendborg, Dania), [przedstawiciel: G. Lett, adwokat]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawi-  
ciel: H. Støvlbæk, J. Iglesias Buhigues i A.-M. Rouchaud-Joët,  
pełnomocnicy]

*Interwenient popierający żądania strony pozwanej:* Zjednoczone  
Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej [przedstawiciel:  
P. Ormond, pełnomocnik]

**Przedmiot sprawy**

Żądanie stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji  
(WE) nr 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmie-  
niające Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w  
odniesieniu do nazwy „Feta” (Dz.U. L 277, str. 10)

**Sentencja postanowienia**

- 1) Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.
- 2) Skarżące pokrywają swe własne koszty, jak i koszty poniesione przez Komisję.
- 3) Republika Grecka, Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej i Syndesmos Ellinikon Viomichanion Galaktokomikon Proionton (SEV-GA) ponoszą swe własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 70 z 22.3.2003

**Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2005 r. — Olym-  
piakes Aerogrammes AE przeciwko Komisji Wspólnot  
Europejskich**

(Sprawa T-416/05)

(2006/C 60/77)

Język postępowania: grecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Olympiakes Aerogrammes AE (Ateny, Grecja)  
[Przedstawiciel: adwokat V. Christianos]

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 i 4 oraz art. 2 decyzji Komisji C 11/2004 w zakresie dotyczącym skarżącej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W ramach prywatyzacji greckiego państwowego przewoźnika lotniczego „Olympiaki Aeroporia” utworzono nową spółkę, czyli spółkę skarżącą, która przejęła działalność w zakresie przelotów, podczas gdy spółka „Olympiaki Aeroporia — Ypiresies AE” („OA”) (nowa nazwa dawnej spółki) zachowała prowadzenie działalności w pozostałym zakresie, w szczególności usługi naziemne oraz usługi konserwacji i naprawy statków powietrznych. W zaskarżonej decyzji Komisja stwierdziła, że pomoc państwa przyznana przez Grecję skarżącej oraz OA jest niezgodna z Traktatem, między innymi z następujących powodów:

ponoszenie przez skarżącą niższych opłat za podnajem statków powietrznych niż opłaty przyjęte w głównej umowie leasingu, na niekorzyść państwa greckiego oraz OA,

- zawyżenie wyceny wartości aktywów skarżącej w chwili utworzenia spółki,
- wykazywanie ciągłej tolerancji przez państwo greckie wobec OA w odniesieniu do zaległości podatkowych oraz składek na ubezpieczenie społeczne.

— W swojej skardze skarżąca kwestionuje — po pierwsze — część decyzji odnoszącą się do ponoszonych przez nią opłat za najem statków powietrznych. Skarżąca utrzymuje, że nie wystąpiła tu pomoc państwa, a zatem zaskarżona decyzja narusza art. 87 ust. 1 WE. Zdaniem skarżącej Komisja nie dokonała analizy decyzji OA w sprawie podnajmu statków powietrznych na podstawie kryterium prywatnego inwestora ani nie zbadała, czy skarżąca uzyskała korzyść, której nie uzyskałaby w warunkach rynkowych; ponadto Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, ponieważ porównała opłaty ponoszone przez skarżącą z opłatami ponoszonymi przez OA jako głównego leasingobiorcę, nie zaś z opłatami, jakie skarżąca musiałaby ponosić w przypadku zwrócenia się do innego leasingodawcy.

Skarżąca przedstawia analogiczną argumentację w odniesieniu do części zaskarżonej decyzji dotyczącej leasingu statków powietrznych. Szczególnie w tej kwestii skarżąca podnosi między innymi, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie wynikający z faktu, że Komisja niesłusznie uznała, iż skarżąca zawarła umowy leasingu, podczas gdy zdaniem skarżącej zawarła ona wyłącznie umowy podnajmu o charakterze organizacyjnym.

Skarżąca wskazuje również na braki w uzasadnieniu w odniesieniu do wszystkich ww. stwierdzeń Komisji.

W odniesieniu do części decyzji uznającej skarżącą za następcę prawnego OA spółka skarżąca twierdzi, że Komisja popełniła błąd w ocenie, ponieważ nie uwzględniła faktu, że OA w dalszym ciągu prowadzi działalność, że nie istnieje związek zależności między obiema spółkami oraz że toczy się postępowanie prywatyzacyjne. Skarżąca wskazuje w ten sposób na brak uzasadnienia, ponieważ Komisja nie zbadała kryterium logiki ekonomicznej procesu prywatyzacji, który zdaniem skarżącej zakładał wydzielenie części OA zapewniającej usługi przelotów, utworzenie nowej spółki, a następnie sprywatyzowanie jej.

W odniesieniu do zawartego w zaskarżonej decyzji stwierdzenia o „ciągłej tolerancji” wykazywanej przez państwo greckie wobec OA skarżąca wskazuje na naruszenie przepisów prawa wspólnotowego w zakresie pojęcia pomocy państwa, ponieważ Komisja nie zbadała działań podejmowanych przez Grecję w świetle kryterium prywatnego wierzyciela. Skarżąca podnosi również, że Komisja naruszyła obowiązek uzasadnienia oraz zasadę proporcjonalności, ponieważ zaskarżona decyzja nakazuje skarżącej zwrócenie całości bezprawnie przyznanej pomocy aż do chwili wydzielenia jej z OA, chociaż kwoty pomocy dotyczyły wszystkich obszarów działalności dawnej spółki, w których OA w większości wciąż prowadzi działalność, podczas gdy skarżąca świadczy jedynie usługi przewozu lotniczego.

### Skarga wniesiona w dniu 6 grudnia 2005 r. — Gateway przeciwko OHIM

(Sprawa T-434/05)

(2006/C 60/78)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Gateway Inc. (Irvine, USA) [Przedstawiciele: C. Jones, P. Massey, Solicitors]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Fujitsu Siemens Computers GmbH (Monachium, Niemcy)

### Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM nr 1068/2004 z dnia 14 września 2005 r. (sprawa R 1068/2004-1) i uwzględnienie w całości wniesionego przez skarżącą sprzeciwu wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego (zgłoszenie nr 2 190 627) w postępowaniu w sprawie sprzeciwu nr B 502 148 oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Fujitsu Siemens Computers GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ACTIVY Media Gateway” dla towarów i usług zaliczanych do klas 9, 35, 38 i 42 — zgłoszenie nr 2 190 627

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowe i wspólnotowe słowne i graficzne znaki towarowe „GATEWAY”, „GATEWAY 2000”, „GATEWAY.NET”, „GATEWAY PROFILE” i „GATEWAY ASTRO” dla towarów i usług zaliczanych do klas 9, 16, 35, 36, 37 i 38

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że Izba Odwoławcza nieprawidłowo zdefiniowała właściwych konsumentów i dokonała błędnej oceny zgłoszonego znaku. Dalej skarżąca podnosi, że Izba Odwoławcza nie wzięła pod uwagę renomy wcześniejszych znaków oraz ich powszechnej znajomości i że wbrew twierdzeniom Izby Odwoławczej znaki wcześniejsze są podobne do znaku zgłoszonego.