

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Teva Pharmaceutical Industries Limited

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „GALZIN” dla towarów z klasy 5 (preparaty farmaceutyczne do leczenia choroby Wilsona – zgłoszenie nr 1 606 102

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Krajowy słowny znak towarowy „CALSYN” dla towarów z klasy 5 (preparaty farmaceutyczne i medyczne, a w szczególności preparaty na bazie wapna – francuski znak towarowy nr 1 226 303)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Błędna interpretacja art. 43 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 zważywszy, że wszystkie zgłoszone towary nie zostały uwzględnione i nie dokonano ogólnego porównania obu znaków towarowych. Towary objęte oboma spornymi znakami towarowymi są podobne.

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej OHIM;
- zezwolenie na rejestrację zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 1 155 712;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania stosownie do dyspozycji art. 87 ust. 2 regulaminu Sądu Pierwszej Instancji.

Zarzuty i główne argumenty:

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: trójwymiarowy znak towarowy będący białą – niebieską, prostokątną tabliczką z okrągłym czerwonym środkiem, zgłoszony dla towarów należących do klas 1 i 3 (Produkty chemiczne stosowane w przemyśle, [...], środki wybielające i inne substancje stosowane w praniu; środki do czyszczenia, [...]) – zgłoszenie nr 1 155 712

Decyzja eksperta: odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie normy art. 7 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady nr 40/94 ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz. U. L nr 011 z dnia 14 stycznia 1994 r., str. 1.

Skarga wniesiona w dniu 4 stycznia 2005 r. przez Reckitt-Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-2/05)

(2005/C 69/40)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 4 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga ReckittBenckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) reprezentowanej przez adwokata G.S.P. Vosa, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Skarga wniesiona w dniu 4 stycznia 2005 r. przez Reckitt-Benckiser N.V. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

(Sprawa T-3/05)

(2005/C 69/41)

(Język postępowania: angielski)

W dniu 4 stycznia 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga ReckittBenckiser N.V., z siedzibą w Hoofddorp (Holandia) reprezentowanej przez adwokata G.S.P. Vosa, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).