

3) Na wypadek udzielenia na pytanie nr 1 odpowiedzi przeczącej:

Czy do momentu wejścia w życie nowych aktów delegowanych spoczywający na dostawcach lub sprzedawcach produktów istotnych pod względem etykietowania energetycznego obowiązek podawania w swojej reklamie klasy efektywności energetycznej oraz zakresu klas efektywności jest pod tym względem całkowicie zawieszony?

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiające ramy etykietowania energetycznego i uchylające dyrektywę 2010/30/UE (Dz.U. 2017, L 198, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Satversmes tiesa (Łotwa)
w dniu 12 grudnia 2022 r. – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG/Latvijas Republikas Saeima**

(Sprawa C-767/22)

(2023/C 94/25)

Język postępowania: Łotewski

Sąd odsyłający

Satversmes tiesa

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca przed trybunałem konstytucyjnym: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Druga strona postępowania: Latvijas Republikas Saeima

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepis krajowy, na podstawie którego sąd krajowy rozstrzyga w przedmiocie konfiskaty korzyści pochodzących z przestępstwa w odrębnym postępowaniu dotyczącym mienia uzyskanego niezgodnie z prawem, które to postępowanie toczy się niezależnie od głównego postępowania karnego jeszcze przed stwierdzeniem popełnienia przestępstwa i przed uznaniem danej osoby za winną jego popełnienia, i który to przepis jednocześnie przewiduje konfiskatę na podstawie materiałów pochodzących z akt sprawy karnej, jest objęty zakresem stosowania dyrektywy 2014/42 (¹), w szczególności jej art. 4, i decyzji ramowej 2005/212 (²), w szczególności jej art. 2?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy przepis dotyczący dostępu do materiałów postępowania dotyczącego mienia uzyskanego niezgodnie z prawem należy uznać za zgodny z prawem do rzetelnego procesu wynikającym z art. 47 [Karty praw podstawowych Unii Europejskiej] i z art. 8 ust. 1 dyrektywy 2014/42?
- 3) Czy zasadę pierwszeństwa prawa Unii należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie temu, aby sąd konstytucyjny państwa członkowskiego, który rozpatruje skargę konstytucyjną na przepis krajowy uznany za niezgodny z prawem Unii, stwierdził, że zastosowanie ma zasada pewności prawa i że skutki prawne tego przepisu zostają zachowane w odniesieniu do okresu, w którym przepis ten obowiązywał?

(¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/42/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zabezpieczenia i konfiskaty narzędzi służących do popełnienia przestępstwa i korzyści pochodzących z przestępstwa w Unii Europejskiej (Dz.U. 2014, L 127, s. 39)

(²) Decyzja ramowa Rady 2005/212/WSiSW z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie konfiskaty korzyści, narzędzi i mienia pochodzących z przestępstwa (Dz.U. 2005, L 68, s. 49).

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2022 r. – Komisja Europejska/Republika Portugalska

(Sprawa C-768/22)

(2023/C 94/26)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Armati, P. Caro de Sousa, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Portugalska

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie, że poprzez utrzymanie w mocy art. 2 Lei n.º 25/2018 de 14 de junho (ustawy nr 25/2018 z dnia 14 czerwca), która dodaje ust. 7 do art. 25 Lei 31/2009 de 3 de julho (ustawy 31/2009 z dnia 3 lipca) w brzmieniu nadanym jej przez Lei n.º 40/2015 (ustawę nr 40/2015), który to artykuł przewiduje, że „Posiadacze dyplomów uniwersyteckich w zakresie inżynierii lądowej, o których mowa w załączniku VI do dyrektywy 2005/36/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych, zmienionej przez dyrektywę 2013/55/EU z dnia 20 listopada 2013 r. którzy rozpoczęli kształcenie we wskazanych tam latach akademickich i którzy wykażą, że przygotowali w rozumieniu postanowień dekretu nr 73/73 z dnia 28 lutego w okresie od 1 listopada 2009 do 1 listopada 2017 projekt architektoniczny, który został zatwierdzony przez władze miejskie, mogą przygotowywać projekty wyraźnie przewidziane we wspomnianym dekreście na przewidzianych w nim warunkach i zgodnie z obowiązującym system prawnym danej działalności, przy czym zobowiązani są oni do spełnienia obowiązków przewidzianych w niniejszej ustawie, a jeżeli jest to przewidziane, także do wykazanie ich spełnienia wobec właściwych organów administracyjnych”, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 49 ust. 1, na mocy załącznika VI i art. 9 ust. 3 dyrektywy 2005/36/WE, jak również na mocy art. 45, 49, 56 TFUE.
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Inżynierowie, których dyplomy zostały wymienione w załączniku VI do dyrektywy 2005/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych, nabyli prawa do przygotowywania projektów architektonicznych w całej Unii Europejskiej („prawa nabyte”). Inżynierowie posiadają prawa nabyte jedynie wówczas, gdy kształcili się najpóźniej w roku akademickim wskazanym w załączniku VI dyrektywy.

W 2018 r. Republika Portugalska przyjęła ustawę (Lei n.º 25/2018 de 14 de junho de 2018), która ograniczyła prawa nabyte przez owych inżynierów do dostępu do wykonywania zawodu architekta i do swobodnego przepływu osób. W szczególności art. 2 tej ustawy:

- a) Ogranicza prawa nabyte inżynierów lądowych, którzy rozpoczęli kształcenie w wymienionych w dyrektywie latach akademickich – np. wyłączając możliwość wykonywania praw nabytych przez wszystkich inżynierów lądowych, którzy zdobyli wykształcenie we wcześniejszych latach akademickich; i
- b) Wymaga w dyskryminujący sposób, bez żadnego oparcia w dyrektywie, aby dla sporządzania projektów architektonicznych, dany inżynier lądowy sporządził w okresie od 1 listopada 2009 r. do 1 listopada 2017 r. projekt architektoniczny, który został zatwierdzony przez władze miejskie. Ów wymóg jest szczególnie trudny do spełnienia, ponieważ od 2015 r. lokalne władze portugalskie systematycznie odrzucają projekty architektoniczne przedstawione przez inżynierów korzystających z prawa nabytych na podstawie dyrektywy 2005/36/WE.

W dniu 24 stycznia 2019 r. Komisja wysłała wezwanie do usunięcia uchybienia do Republiki Portugalskiej. W konsekwencji wystosowano uzasadnioną opinię do Republiki Portugalskiej w dniu 29 lutego 2020 r., na którą Republika Portugalska nie udzieliła odpowiedzi.

(¹) Dz.U. 2005, L 255, s. 22.

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 26 października 2022 r. w sprawie T-273/21, The Bazooka Companies/EUIPO, wniesione w dniu 23 grudnia 2022 r. przez Trebora Roberta Bilkiewicza

(Sprawa C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Trebor Robert Bilkiewicz (przedstawiciel: P. Ratnicki-Kiczka, adwokat)