

- 3) Czy wykładni tego przepisu należy dokonywać w ten sposób, że w wypadku uzgodnienia w umowie o udział w imprezie turystycznej nieodpowiednio wysokiej opłaty za rozwiązanie umowy organizator zachowuje swoje roszczenie o uiszczenie odpowiedniej (w świetle odpowiedzi na pytania pierwsze i drugie) opłaty za rozwiązanie umowy, czy też wysokość tego roszczenia należy obliczyć konkretnie w oparciu o rzeczywiście poniesioną przez organizatora szkodę, czy też traci on to roszczenie w całości?
- 4) Czy przy ocenie odpowiedniości opłaty za rozwiązanie umowy, w szczególności, jeżeli uzgodniono ją w standardowej wysokości, można opierać się na prawie krajowym, jeżeli w wypadku spodziewanych nadmiernych trudności procesowych umożliwia ono określenie wysokości danej kwoty w ramach swobodnej oceny sądu?

(¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniająca rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylająca dyrektywę Rady 90/314/EWG (Dz.U. 2015, L 326, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Düsseldorf
(Niemcy) w dniu 25 maja 2023 r. – Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V./Aldi Süd
Dienstleistungs-SE & Co. OHG**

(Sprawa C-330/23, Aldi Süd)

(2023/C 338/10)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Strona pozwana: Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. OHG

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 6a ust. 1 i 2 dyrektywy w sprawie podawania cen (¹) należy interpretować w ten sposób, że wartość procentowa podana w ogłoszeniu o obniżce ceny może odnosić się wyłącznie do wcześniejszej ceny w rozumieniu art. 6a ust. 2 dyrektywy w sprawie podawania cen?
- 2) Czy art. 6a ust. 1 i 2 dyrektywy w sprawie podawania cen należy interpretować w ten sposób, że hasła reklamowe mające na celu podkreślenie korzystnej ceny oferty (takie jak na przykład określenie ceny jako „okazji cenowej”) muszą, jeżeli są stosowane w ogłoszeniu o obniżce ceny, odnosić się do wcześniejszej ceny w rozumieniu art. 6a ust. 2 dyrektywy w sprawie podawania cen?

(¹) Dyrektywa 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U. 1998, L 80, s. 27), ostatnio zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającą dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta (Dz.U. 2019, L 328 s. 7).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht
Karlsruhe (Niemcy) w dniu 6 czerwca 2023 r. – HB/Bundesrepublik Deutschland**

(Sprawa C-349/23, Zetschek (¹))

(2023/C 338/11)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: HB

Druga strona postępowania: Bundesrepublik Deutschland

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy stanowi bezpośrednią dyskryminację ze względu na wiek w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) dyrektywy Rady 2000/78/WE⁽¹⁾, jeżeli sędziowie federalni ze względu na § 48 ust. 2 Deutsches Richtergesetz (niemieckiej ustawy o sędziach) (DRiG) nie są uprawnieni do odroczenia przejścia w stan spoczynku, mimo że jest to dozwolone urzędnikom federalnym i – na przykład – sędziom w służbie kraju związkowego Badenia-Wirtembergia?
- 2) Czy w związku z art. 6 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2000/78 elementy wynikające z ogólnego kontekstu danego przepisu obejmują również takie aspekty, które w ogóle nie znajdują wzmianki w materiałach legislacyjnych ani w całym parlamentarnym procesie legislacyjnym, lecz są powoływane tylko w postępowaniu sądowym?
- 3) Jak należy interpretować pojęcia „obiektywnie” i „racjonalnie” w art. 6 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2000/78 i co jest ich punktem odniesienia? Czy art. 6 ust. 1 akapit pierwszy wspomnianej dyrektywy wymaga podwójnego badania racjonalności?
- 4) Czy art. 6 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2000/78/WE należy interpretować w ten sposób, że z punktu widzenia spójności stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które zakazuje sędziom federalnym odroczenia przejścia w stan spoczynku, podczas gdy jest to dozwolone urzędnikom federalnym i – na przykład – sędziom w służbie kraju związkowego Badenia-Wirtembergia?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dyrektywa z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. L 303, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof
(Austria) w dniu 7 czerwca 2023 r. – Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria**

(Sprawa C-350/23, Agrarmarkt Austria)

(2023/C 338/12)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Vorstand für den Geschäftsbereich II der Agrarmarkt Austria

Uczestnik postępowania: T F

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w odniesieniu do wniosku o przyznanie za 2020 r. wsparcia związanego z produkcją zwierząt gospodarskich w rozumieniu art. 2 ust. [1] pkt 15 rozporządzenia (UE) nr 640/2014⁽¹⁾, dla potrzeb którego uwzględnia się informacje zawarte w skomputeryzowanej bazie danych dla bydła w rozumieniu art. 21 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 809/2014⁽²⁾ występuje – w razie dokonania zgłoszenia dopiero po upływie terminu 15 dni od wyprowadzenia zwierząt (bydła) na pastwisko zgodnie z art. 2 ust. 2 i 4 decyzji Komisji z dnia 20 sierpnia 2001 r. 2001/672/WE⁽³⁾ w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1760/2000⁽⁴⁾ – niepoprawny wpis w skomputeryzowanej bazie danych dla bydła, który zgodnie z art. 30 ust. 4 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 640/2014 nie ma znaczenia dla celów weryfikacji zgodności z kryteriami kwalifikowalności w odniesieniu do danego systemu pomocy lub środka wsparcia – z wyjątkiem kryterium na podstawie art. 53 ust. 4 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 639/2014⁽⁵⁾ – tak że przedmiotowe zwierzę uznaje się za niezatwierdzone jedynie w przypadku, gdy takie niepoprawne wpisy wykryto w toku co najmniej dwóch kontroli w ciągu 24 miesięcy?