

### Pytania prejudycjalne

Czy wykładni art. 7 dyrektywy 2004/38/WE<sup>(1)</sup> należy dokonywać w ten sposób, że bierny zawodowo obywatel Unii nie ma prawa do świadczenia w ramach systemu pomocy społecznej w rozumieniu tej dyrektywy, jeżeli przebywa w przyjmującym państwie członkowskim dłużej niż trzy miesiące, ale krócej niż pięć lat, a jego prawo pobytu wynika wyłącznie z faktu bycia współmałżonkiem (art. 2 pkt 2 lit. a) dyrektywy 2004/38/WE) obywatelki Unii będącej w państwie przyjmującym pracownicą najemną (pracownicą migrującą) [art. 7 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/38/WE], natomiast sam nie posiada pierwotnego prawa pobytu w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. a), b) lub c) dyrektywy 2004/38/WE?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, zmieniającej rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylająca dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG (Dz.U. 2004, L 158, s. 77).

---

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof (Austria) w dniu 25 maja 2023 r. – Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen

(Sprawa C-329/23, Sozialversicherungsanstalt)

(2023/C 271/23)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Verwaltungsgerichtshof

### Strony w postępowaniu głównym

Wnosząca rewizję: Sozialversicherungsanstalt der Selbständigen

Przy udziale: dr WM, Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz

### Pytania prejudycjalne

1. Czy do stanu faktycznego, w którym obywatel Unii prowadzi działalność jednocześnie w państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie EOG-EFTA (Liechtensteinie) i Szwajcarii, zastosowanie znajdują normy prawa Unii dotyczące ustalania prawa właściwego w obszarze zabezpieczenia społecznego zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 883/2004<sup>(1)</sup> w związku z rozporządzeniem (WE) nr 987/2009<sup>(2)</sup>?

W wypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej:

2. Czy stosowanie rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w związku z rozporządzeniem (WE) nr 987/2009 w takim stanie faktycznym powinno odbywać się w ten sposób, że właściwość przepisów o zabezpieczeniu społecznym należy oceniać odrębnie z jednej strony w odniesieniu do relacji między państwem członkowskim Unii Europejskiej a państwem EOG-EFTA, a z drugiej strony w odniesieniu do relacji między państwem członkowskim Unii Europejskiej a Szwajcarią, w związku z czym w każdym z tych dwóch wypadków wystawia się odrębne zaświadczenie dotyczące prawa właściwego?
3. Czy podjęcie działalności w kolejnym państwie, do którego znajduje zastosowanie wskazane rozporządzenie, skutkuje zmianą „danej sytuacji” w rozumieniu art. 87 ust. 8 rozporządzenia (WE) nr 883/2004, nawet jeśli nie wynikałaby z tego zmiana prawa właściwego ani w świetle rozporządzenia (WE) nr 883/2004, ani w świetle rozporządzenia (EWG) nr 1408/71<sup>(3)</sup>, a działalność ta jest na tyle ograniczona w swoim zakresie, że przynosi jedynie około 3 % łącznych dochodów?

Czy odgrywa przy tym jakąś rolę to, czy w rozumieniu pytania drugiego koordynacja w relacji bilateralnej z jednej strony między dotychczas zaangażowanymi państwami i z drugiej strony między jednym z dotychczas zaangażowanych państw a „kolejnym” państwem ma następować odrębnie?

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. 2004, L 166, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z dnia 16 września 2009 r. dotyczące wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. 2009, L 284, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1408/71 z dnia 14 czerwca 1971 r. w sprawie stosowania systemów zabezpieczenia społecznego do pracowników najemnych i ich rodzin przemieszczających się we Wspólnocie (Dz.U. 1971, L 149, s. 2).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Frankfurt am Main (Niemcy) w dniu 26 maja 2023 r. – MN/Qatar Airways**

**(Sprawa C-335/23, Qatar Airways)**

(2023/C 271/24)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landgericht Frankfurt am Main

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* MN

*Strona pozwana:* Qatar Airways

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy rozporządzenie (WE) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, że pasażer jest uprawniony do bezpłatnego przejazdu na podstawie art. 3 ust. 3 wariant pierwszy tego rozporządzenia, jeżeli jest on zobowiązany do uiszczenia jedynie opłat i podatków od podróży lotniczych za bilet lotniczy?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej:

Czy rozporządzenie nr 261/2004 należy interpretować w ten sposób, że nie stanowi taryfy (pośrednio) dostępnej powszechnie w rozumieniu art. 3 ust. 3 wariant drugi tego rozporządzenia, jeżeli lot został zarezerwowany w ramach ograniczonej w czasie i ilościowo promocji przewoźnika lotniczego, która była dostępna tylko dla określonej grupy zawodowej?
- 3) W przypadku, gdy odpowiedź na pytanie drugie jest również przecząca, a zakres stosowania rozporządzenia nr 261/2004 uznaje się za otwarty:
  - a) Czy art. 8 ust. 1 lit. c) tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że pierwotnie zarezerwowany i odwołany lot i wybrany przewóz zastępczy w późniejszym terminie muszą pozostawać w związku czasowym?
  - b) Jak ewentualnie należałoby ograniczyć ten związek czasowy?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2023 r. – Komisja Europejska/Republika Słowacka**

**(Sprawa C-341/23)**

(2023/C 271/25)

*Język postępowania: słowacki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Ioan i R. Lindenthal, pełnomocnicy)