

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: VN /

Strona pozwana: Belgische Staat

Sentencja

Artykuł 56 TFUE i art. 36 Porozumienie o Europejskim Obszarze Gospodarczym z dnia 2 maja 1992 r. należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu krajowemu ustanawiającemu zwolnienie podatkowe, które – choć ma zastosowanie bez rozróżnienia do wynagrodzeń związanych z depozytami oszczędnościowymi utrzymywanymi w krajowych i zagranicznych instytucjach kredytowych – uzależnia zwolnienie dochodów z depozytów oszczędnościowych utrzymywanych w instytucjach kredytowych mających siedzibę w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego od spełnienia warunków, które muszą być analogiczne do warunków zawartych w tym uregulowaniu krajowym, właściwych de facto dla rynku krajowego.

(¹) Dz.U. C 213 z 30.05.2022.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 6 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresný súd Prešov – Słowacja) – Rozhlas a televízia Slovenska/CI

(Sprawa C-669/22 (¹), Rozhlas a televízia Slovenska)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Dyrektywa 93/13/EWG – Nieuczciwe warunki w umowach konsumenckich – Zakres stosowania – Wskazanie powodów uzasadniających konieczność dokonania przez Trybunał wykładni niektórych przepisów prawa Unii oraz związku między tymi przepisami a mającym zastosowanie ustawodawstwem krajowym – Niedostateczne wyjaśnienia – Oczywista niedopuszczalność]

(2023/C 271/15)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Okresný súd Prešov

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Rozhlas a televízia Slovenska

Strona pozwana: CI

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresný súd Prešov (sąd rejonowy w Preszowie, Słowacja) postanowieniem z dnia 8 września 2022 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Data złożenia: 24.10.2022.

Odwwołanie od postanowienia Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 10 listopada 2022 r. w sprawie T-374/22, Autoramixas/Komisja, wniesione w dniu 13 stycznia 2023 r. przez Autoramixas UAB

(Sprawa C-12/23 P)

(2023/C 271/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Autoramixas UAB (przedstawiciel: G. Valantiejus, advokatas)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i obciążył Autoramiksas UAB kosztami.

Odwołanie od postanowienia Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 19 grudnia 2022 r. w sprawie T-522/21, XH/Komisja, wniesione w dniu 16 lutego 2023 r. przez XH

(Sprawa C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: XH (przedstawiciel: K. Górny, adwokat)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie zwraca się do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia;
- a w konsekwencji – uwzględnienie jej żądań, a mianowicie:

A. stwierdzenie nieważności:

- decyzji D/386/20 z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie odmowy zmiany wpisu w systemie Sysper 2 wnoszącej odwołanie, utrzymanej w mocy decyzją nr R/125/21 przyjętą przez organ powołujący w dniu 16 czerwca 2021 r. w odpowiedzi na jej zażalenie wniesione w dniu 22 lutego 2021 r.;
- decyzji z dnia 12 listopada 2020 r. (IA nr 32–2020) w sprawie nieumieszczenia nazwiska wnoszącej odwołanie w wykazie urzędników, którzy uzyskali awans w 2020 r., utrzymanej w mocy decyzją nr R/80/21 przyjętą przez organ powołujący w dniu 8 czerwca 2021 r. w odpowiedzi na jej zażalenie wniesione w dniu 5 lutego 2021 r.;

B. naprawienie szkód poniesionych przez skarżącą.

- obciążenie Komisji całością kosztów zarówno postępowania odwoławczego, jak i postępowania w pierwszej instancji.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie powołuje następujące zarzuty na jego poparcie: oczywisty błąd w ocenie, przeinaczenie dowodu i naruszenie prawa – naruszenie art. 91 regulaminu pracowniczego urzędników⁽¹⁾ i art. 270 TFUE. Naruszenie pkt 102, 104 i załącznika 2 do praktycznych przepisów wykonawczych do regulaminu postępowania przed Sądem; naruszenie art. 76, 147 i art. 148 § 9 regulaminu postępowania przed Sądem, w odniesieniu do:

- oczywistego błędu w ocenie, zasady dobrej administracji i rzetelnego procesu;
- wykorzystania adresów wnoszącej odwołanie przez sekretariat Sądu i informowania o nich;
- nierozpoznania rzeczywistego stałego adresu wnoszącej odwołanie i jego zmiany w trakcie postępowania w przedmiocie przyznania pomocy prawnej;
- oczywistego błędu w ocenie;
- braku sprostowania lub poprawienia adresu wnoszącej odwołanie;
- doręczania korespondencji wnoszącej odwołanie z Sądem;
- nieuwzględnienia dowodów pocztowych przesyłek poleconych wysłanych przez wnoszącą odwołanie do Sądu;
- niewłączenia przez Sąd do akt pism skierowanych przez wnoszącą odwołanie do Sądu;