

**Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2023 r. – Hatherly/AUEA****(Sprawa T-40/23)**

(2023/C 127/56)

Język postępowania: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* Xavier James Hatherly (Hamrun, Malta) (przedstawiciel: adwokat A. Grima)*Strona pozwana:* Agencja Unii Europejskiej ds. Azylu (AUEA)**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Zarządu nr 121 z dnia 3 listopada 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności pisma o wycofaniu oferty pracy z dnia 8 kwietnia 2022 r. w ramach postępowania w sprawie naboru o numerze referencyjnym EASO/2021/TA/007 na stanowisko asystenta administracyjnego (profil D: asystent ds. zamówień);
- nakazanie Zarządowi AUEA potwierdzenia przedmiotowej oferty pracy i zatrudnienia skarżącego na jego stanowisku z dniem 22 marca 2022 r.;
- zasądzenie od AUEA odszkodowania za dotychczas utracone wynagrodzenia.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej wykładni „kwalifikacji” wymaganych na przedmiotowe stanowisko.

- W decyzji Zarządu stwierdzono, że „odniesienie do uzyskania »dyplomu« w odpowiednim ogłoszeniu o naborze uważa się za odpowiadające odniesieniu do uzyskania »kwalifikacji poświadczających ukończenie studiów«, ponieważ ukończenie przez kandydatów wymaganego poziomu szkoły wyższej jest poświadczane posiadanymi przez nich dyplomami”;
- Regulamin pracowniczy, który ma pierwszeństwo przed wszelkimi decyzjami Zarządu, nie definiuje „kwalifikacji” ściśle jako dyplomu, lecz jedynie stwierdza w art. 28 lit. d), że urzędnik może zostać powołany jedynie pod warunkiem, że: „z zastrzeżeniem przepisów art. 29 ust. 2, spełnił wymogi konkursu przeprowadzanego w oparciu o świadectwa posiadanych kwalifikacji albo testy, lub zarówno świadectwa kwalifikacji jak i testy, zgodnie z przepisami załącznika III”;
- Słowo „kwalifikacje” interpretuje się za konieczne oznaczające dyplom, podczas gdy gdyby miało ono to oznaczać, zostałyby to dookreślone. Natomiast zarówno z regulaminu pracowniczego, jak i z europejskiego glosariusza edukacyjnego (cytowanego przez Zarząd w jego decyzji) zdaje się wynikać, że istnieje różnica między tymi dwoma pojęciami. W tym względzie, kwalifikacje mogą być uzyskane jedynie na podstawie ocen z egzaminu, które poświadczają określony poziom osiągnięć akademickich.

2. Zarzut drugi dotyczący nieuznawania kwalifikacji skarżącego zawartych w oficjalnym suplemencie do dyplomu wydanym przez Uniwersytet Maltański.

- Suplement do dyplomu Europass, wydany przez Uniwersytet Maltański w 2016 r., jasno określa, że wymagany równoważny poziom osiągnięto w 2013 r.;
- Dokument ten został opracowany przez Komisję Europejską, Radę Europy i UNESCO/CEPE. Jak wynika z samego dokumentu, jego celem jest dostarczenie wystarczających, niezależnych danych w celu poprawy międzynarodowej „przejrzystości” i sprawiedliwego akademickiego i zawodowego uznawania kwalifikacji. Nie ma zatem żadnego uzasadnionego powodu, dla którego nie uznaje się wymaganego poziomu równoważnego, który – jak dowodzi oficjalny suplement do dyplomu – osiągnięto w 2013 r. Pogląd, że kwalifikacje konieczne muszą być potwierdzone dyplomami, z pominięciem oficjalnej dokumentacji, która jest opracowywana m.in. przez Komisję Europejską, jest nieuzasadniony, gdyż w przeciwnym razie suplement do dyplomu Europass byłby nieistotny.

3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że takie nieuznawanie kwalifikacji skarżącego jest dyskryminujące i że późniejsze wycofanie oferty pracy jest nieproporcjonalne.
- Kandydaci, którzy wycofują się z ukończenia studiów licencjackich po dwóch lub więcej latach, kwalifikują się do uzyskania dyplomu równoważnego komponentowi edukacyjnemu wymaganemu w danym naborze;
  - W związku z tym skarżący uważa, że ten sam okres dwóch lat spełnia cel w równym stopniu. W przeciwnym razie doszłoby do pozornie dyskryminującej sytuacji, w której kandydaci mogliby mieć wyższe wykształcenie niż wymagane na danym stanowisku, ale zostaliby uznani za niekwalifikujących się tylko dlatego, że ostateczny dyplom został wydany po roku, w którym osiągnięto wymagany poziom, nawet jeśli posiadali wydane w takim celu oficjalne zaświadczenie z uniwersytetu państwa członkowskiego Unii w ramach takiego dyplomu. W związku z tym wycofanie oferty pracy jedynie z tego powodu, że dyplom został wydany później, tylko dlatego, że obejmował inny poziom, jest dyskryminujące i nieproporcjonalne ze względu na uproszczoną i sztywną wykładnię, która jest nieuzasadniona.

---

### Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2023 r. – UG/ERCEA

(Sprawa T-45/23)

(2023/C 127/57)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: UG (przedstawiciel: adwokat N. Flandin)

Strona pozwana: Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

#### Żądania

skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszej skargi,

a co za tym idzie:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącej za rok 2021;
- posiłkowo, stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny za rok 2021 w zakresie, w jakim zawiera ono kwestionowane uwagi;
- wraz ze stwierdzeniem nieważności, w razie potrzeby, decyzji ERCEA z dnia 26 października 2022 r. w zakresie, w jakim oddała ona zażalenie skarżącej na sprawozdanie z oceny za rok 2021;
- obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że uzasadnienie zaskarżonej decyzji jest obarczone oczywistym błędem w ocenie, błędnym uwzględnieniem poprzednich raportów z oceny, naruszeniem art. 43 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej oraz naruszeniem zasady corocznego charakteru oceny.
  2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja i kwestionowane uwagi są obarczone oczywistymi błędami w ocenie, naruszeniem zasady dbałości, nieuwzględnieniem kontekstu zawodowego szczególnie utrudnionego z uwagi na pandemię Covid-19 w 2021 r. oraz nieproporcjonalnym charakterem uwag w stosunku do rzeczywistości.
-