

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez organ upoważniony do zawierania umów o pracę prawa skarżącej do bycia wysłuchaną przed wydaniem decyzji w jej sprawie oraz obowiązków dbałości, pomocy i dobrej administracji.
5. Zarzut piąty dotyczący nieprawidłowości w rozpatrywaniu przez administrację wniosku skarżącej, w tym krzywdy poniesionej przez skarżącą, którą oszacowała ona *ex aequo et bono* na 2 500,00 euro.

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2021 r. – QI/Komisja**

**(Sprawa T-807/21)**

(2022/C 73/84)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* QI (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora generalnego Dyrekcji Generalnej ds. Zasobów Ludzkich i Bezpieczeństwa z dnia 26 lutego 2021 r. oddalającej skargę skarżącej wniesioną w dniu 25 października 2020 r. na podstawie art. 24 regulaminu pracy;
- stwierdzenie nieważności, w koniecznym zakresie, decyzji Komisji z dnia 27 września 2021 r. oddalającej zażalenie skarżącej z dnia 26 maja 2021 r.;
- zasądzenie od Komisji zapłaty na rzecz skarżącej odszkodowania z tytułu szkód niemajątkowej oraz majątkowej, które skarżąca poniosła, szacowanych *ex aequo et bono* na 100 000 EUR;
- obciążenie Komisji całością kosztów niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że oddalenie wniosku o udzielenie wsparcia było przedwczesne, ponieważ nastąpiło bez wszczęcia dochodzenia, bez oczekiwania na wynik wniosku skarżącej o dostęp do jej dokumentacji medycznej, a zatem z naruszeniem prawa do bycia skutecznie wysłuchanym przed wydaniem decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie w związku z niewystarczającym charakterem dowodów na dopuszczenie się zachowań sprzecznych z regulaminem pracowniczym urzędników Unii Europejskiej (zwanym dalej „regulaminem pracowniczym”). Skarżąca podnosi, że mobbing, którego doświadczyła, naprawdę miał miejsce, że terminy proceduralne były zbyt krótkie i że naruszono art. 59 regulaminu pracowniczego, który nie zezwala na przeprowadzenie w takim przypadku kontroli przez służbę medyczną.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, obowiązku wsparcia i dbałości oraz prawa skarżącej do dobrej administracji i sprawiedliwego traktowania. Skarżąca podnosi również naruszenie jej uzasadnionych oczekiwań.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do bycia skutecznie wysłuchanym ze względu na brak kontrydiktoryjnego charakteru postępowania w odniesieniu do elementów analizowanych przez Biuro Dochodzeń i Postępowań Dyscyplinarnych (OUZU) przed zamknięciem akt.
5. Zarzut piąty dotyczący żądania zasądzenia odszkodowania z tytułu poniesionych szkód majątkowych i niemajątkowych.