

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 30 listopada 2021 r. – ID i in./Parlament**(Sprawa T-711/21 R)****[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Służba publiczna – Warunki dostępu do budynków Parlamentu w jego trzech lokalizacjach pracy związane z kryzysem sanitarnym – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]**

(2022/C 73/59)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: ID oraz 6 pozostałych skarżących, których nazwiska zostały wymienione w załączniku do postanowienia (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, M. Gherghinaru i L. Panepinto)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: D. Boytha, S. Bukšek Tomac i L. Darie, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparty na art. 278 i 279 TFUE wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Prezydium Parlamentu Europejskiego z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wyjątkowych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy regulujących dostęp do budynków Parlamentu w jego trzech lokalizacjach pracy.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Postanowienie z dnia 5 listopada 2021 r., ID i in./Parlament (T-711/21 R), zostaje uchylone.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2021 r. – Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung/EMA**(Sprawa T-713/21)**

(2022/C 73/60)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Agentur für Globale Gesundheitsverantwortung (Elsbethen, Austria) (przedstawiciel: adwokat A. Steindl)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EMA z dnia 21 września 2021 r. (EMA/468888/2021) oddalający złożony przez skarżącą wniosek o zmianę decyzji EMA z dnia 28 lipca 2021 r. (EMA/421922/2021);
- udzielenie dostępu do badania „c4591001-interim-ado-report-body”, na podstawie którego przyjęto sprawozdanie z oceny EMA/CHMP/282047/2021 Rev. 1z dnia 22 lipca 2021 r. oraz decyzję wykonawczą Komisji C(2021)4034 (final) z dnia 31 maja 2021 r.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: nieważność ze względu na błędną kwalifikację prawną zanonimizowanych danych z badania C4591001, dotyczących uczestników tego badania ze Stanów Zjednoczonych, jako danych osobowych w rozumieniu rozporządzenia 2018/1725⁽¹⁾.
2. Zarzut drugi: nieważność ze względu na naruszenie prawa przez EMA poprzez uznanie, że badanie C4591001 nie jest jeszcze ukończone z uwagi na zmianę wskazań pediatrycznych i że jest ono zgodne z polityką tej agencji w dziedzinie publikacji danych klinicznych [EMA Policy(0070) on Clinical Data Publication](EMA/144064/2019).
3. Zarzut trzeci: nieważność ze względu na naruszenie prawa przez EMA poprzez uznanie, że zastosowanie znajduje art. 4 ust. 2 tiret pierwsze rozporządzenia nr 1049/2001⁽²⁾ („ochrona interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej, w tym własności intelektualnej”).
4. Zarzut czwarty: nieważność ze względu na naruszenie prawa polegające na uznaniu przez EMA, że nie istnieje nadrzędny interes publiczny w rozumieniu art. 4 ust. 2 in fine rozporządzenia nr 1049/2001.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

Skarga wniesiona w dniu 16 listopada 2021 r. – Greenspider/Eismaea

(Sprawa T-733/21)

(2022/C 73/61)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Greenspider GmbH (Germering, Niemcy) (przedstawiciele: G. Vignolo i V. Palmisano, avvocati)

Strona pozwana: Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (Eismaea)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną w rozumieniu art. 272 TFUE;
- stwierdzenie, że spółka Greenspider należycie wywiązała się ze swoich zobowiązań umownych wynikających z umowy o udzielenie dotacji;
- stwierdzenie, że zgodnie z art. 1162 belgijskiego kodeksu cywilnego, w razie wątpliwości interpretacja umowy przyjęta przez spółkę Greenspider ma pierwszeństwo przed interpretacją przedstawioną przez Eismaea;
- stwierdzenie, że warunki wystawienia noty obciążeniowej przesłanej przez Eismaea spółce Greenspider nie zostały spełnione, w związku z czym dochodzona w niej kwota nie jest należna;
- stwierdzenie, że Eismaea uchybiła swoim zobowiązaniom umownym, a w konsekwencji zasądzenie od niej zapłaty na rzecz spółki Greenspider kwoty 111 475 EUR;
- obciążenie Eismaea kosztami postępowania poniesionymi przez spółkę Greenspider w toku niniejszego postępowania.