

Po czwarte, Sąd naruszył art. 263 TFUE i art. 296 TFUE, ponieważ nie ustosunkował się do podniesionych przed nim zarzutów i uchybił ciążącemu na nim obowiązкови uzasadnienia, zastępując uzasadnienie zawarte przez Komisję w spornej decyzji własnym uzasadnieniem.

Po piąte, Sąd naruszył prawo, stwierdzając, że „zwolnienie podatkowe dla finansowania grup” przewidziane w rozdziale 9 części 9A TIOPA nie jest uzasadnione charakterem lub ogólną strukturą systemu stanowiącego ramy odniesienia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2019 L 216, s. 1

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 26 sierpnia 2022 r. – Verein für Konsumenteninformation gegen Sofatutor GmbH**

**(Sprawa C-565/22)**

(2022/C 441/16)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Oberster Gerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Verein für Konsumenteninformation

*Druga strona postępowania:* Sofatutor GmbH

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 9 ust. 1 dyrektywy 2011/83 (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, że w przypadku „automatycznego przedłużenia” [art. 6 ust. 1 lit. o) dyrektywy] umowy zawartej na odległość konsumentowi przysługuje ponownie prawo do odstąpienia od umowy?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2011, L 304, S. 64).

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 15 czerwca 2022 r. w sprawie T-531/16, Dumitrescu i Schwarz/Komisja, wniesione w dniu 25 sierpnia 2022 r. przez Vasile'a Dumitrescu, Guida Schwarza**

**(Sprawa C-567/22 P)**

(2022/C 441/17)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (przedstawiciele: L. Levi, J.-N. Louis, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

**Żądania wnoszącego odwołanie**

Wnoszący odwołanie wnoszą do Trybunału o:

— uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 15 czerwca 2022 r. w sprawie T-531/16, Dumitrescu i Schwarz/Komisja;

- rozstrzygnięcie niniejszego sporu przez Trybunał w taki sposób, że stwierdzi on zasadność skargi skarżących w pierwszej instancji;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania wnoszący je podnoszą trzy zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 45 TFUE, do jakiego miało dojść w ocenie wnoszących odwołanie, naruszenia przez Sąd obowiązku uzasadnienia, błędu w zakresie kwalifikacji prawnej oraz przeinaczenia akt sprawy.

Zarzut drugi dotyczy naruszenia celu art. 8 załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, naruszenia ogólnej zasady prawa urzędnika do utrzymywania stosunków osobistych z miejscem jego głównych interesów, naruszenia art. 7 i 8 karty praw podstawowych oraz przeinaczenia akt sprawy.

Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zasady równego traktowania.

---

## Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 15 czerwca 2022 r. w sprawie T-532/16, YT i YU/Komisja, wniesione w dniu 25 sierpnia 2022 r. przez YT i YU

(Sprawa C-568/22 P)

(2022/C 441/18)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: YT, YU (przedstawiciele: L. Levi, J.-N. Louis, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnoszą do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 15 czerwca 2022 r. w sprawie T-532/16, YT i YU /Komisja;
- rozstrzygnięcie niniejszego sporu przez Trybunał w taki sposób, że stwierdzi on zasadność skargi skarżących w pierwszej instancji;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu odwołania wnoszący je podnoszą dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia art. 45 TFUE, do jakiego miało dojść w ocenie wnoszących odwołanie, naruszenia przez Sąd obowiązku uzasadnienia, błędu w zakresie kwalifikacji prawnej oraz przeinaczenia akt sprawy.

Zarzut drugi dotyczy naruszenia celu art. 8 załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej i naruszenia ogólnej zasady proporcjonalności.

---