

**Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2022 r. – Cayago Tec/EUIPO – iAqua (skutery wodne, łodzie motorowe)****(Sprawa T-377/22)**

(2022/C 326/29)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Cayago Tec GmbH (Bad Salzflun, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Güell Serra)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: iAqua (Shenzen) Ltd (Shenzen, Chiny)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego wzoru: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny wzór: Wzór wspólnotowy (skutery wodne, łodzie motorowe) – wzór wspólnotowy nr 6 611 570-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie R 951/2021-3

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w związku z art. 4 i 6 tego rozporządzenia.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2022 r. – PAN Europe/Komisja****(Sprawa T-412/22)**

(2022/C 326/30)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat A. Bailleux)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 27 kwietnia 2022 r. w przedmiocie oddalenia wniosku strony skarżącej o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczącej rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/2068 <sup>(1)</sup> w zakresie, w jakim odracza ono wygaśnięcie zatwierdzenia dimoksyrostrobiny;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, podniesiony tytułem żądania głównego, dotyczy konieczności stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji ze względu na fakt, że jej podstawą jest niezgodna z prawem interpretacja art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie środków ochrony roślin”) <sup>(2)</sup>.

- strona skarżąca podnosi, że podstawą zaskarżonej decyzji jest interpretacja art. 17 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin, która jest niezgodna z:
  - przesłankami materialnymi ustanowionymi w art. 4, 5 i 21 oraz pkt 3.6.5. załącznika II do rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin i sformułowanymi w art. 9, 11, 168 i 191 TFUE oraz w art. 35 i 37 Karty praw podstawowych UE;
  - wymogami celowościowymi sformułowanymi w art. 7, 9, 12, 14 i 15 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin.
2. Zarzut drugi, podniesiony tytułem żądania ewentualnego, dotyczy konieczności zaprzestania stosowania art. 17 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin, zgodnie z art. 277 TFUE, ponieważ jest on sprzeczny z zasadą ostrożności, z art. 9, 11, 168 i 191 TFUE oraz z art. 35 i 37 Karty praw podstawowych UE.
- strona skarżąca twierdzi się, że gdyby Trybunał uznał, że podstawą zaskarżonej decyzji (oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji) jest prawidłowa interpretacja art. 17 rozporządzenia w sprawie środków ochrony roślin, należałoby stwierdzić, na podstawie art. 277, nieważność tego przepisu w ramach niniejszego postępowania, ponieważ byłby on sprzeczny z zasadą ostrożności, z art. 9, 11, 168 i 191 TFUE oraz art. 35 i 37 karty. W konsekwencji art. 17 nie mógłby stanowić prawidłowej podstawy prawnej zaskarżonej decyzji, której nieważność należy w związku z tym stwierdzić.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/2068 z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do przedłużenia okresów zatwierdzenia substancji czynnych benfluralin, dimoksytrobina, fluzaznam, flutolanil, mekoprop-P, mepikwat, metiram, oksamyl i piraklostrobina (Dz.U. 2021 L 421, s. 25).

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009 L 309, s. 1).

## Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2022 r. – Cypr/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Sprawa T-415/22)

(2022/C 326/31)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz, Barrister-at-Law, C. Milbradt, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Fontana Food AB (Tyresö, Szwecja)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „GRILLOUMI” – zgłoszenie nr 15 963 291

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1284/2018-2

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- orzeczenie, że EUIPO i druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą pokrywają własne koszty oraz obciążenie ich kosztami strony skarżącej.