

- 5) „Czy skuteczność (effet utile) art. 23 dyrektywy kwalifikacyjnej czytanej w świetle art. 7, 18 i 24 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz motywów 18, 19 i 38 dyrektywy kwalifikacyjnej wymaga, aby państwo członkowskie, które nie ukształtowało swojego prawa krajowego w taki sposób, aby członkowie rodziny [w rozumieniu art. 2 lit. j) wspomnianej dyrektywy lub w odniesieniu do których istnieje indywidualna sytuacja zależności] beneficjenta takiego statusu mogli, jeśli nie spełniają indywidualnie warunków przyznania tego samego statusu, ubiegać się o określone świadczenia, uznało prawo wspomnianych członków rodziny do uzyskania pochodnego statusu uchodźcy, tak aby mogli oni ubiegać się o rzeczne świadczenia w celu utrzymania jedności rodziny?”
- 6) „Czy art. 23 dyrektywy kwalifikacyjnej czytany w świetle art. 7, 18 i 24 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz motywów 18, 19 i 38 dyrektywy kwalifikacyjnej wymaga, aby państwo członkowskie, które nie ukształtowało swojego prawa krajowego w taki sposób, aby rodzice osoby uznanej za uchodźcę mogli korzystać ze świadczeń wymienionych w art. 24–35 dyrektywy, [umożliwiło tym rodzicom] korzystanie z pochodnej ochrony międzynarodowej w celu uczynienia kwestii nadrzędnej z najlepszego zabezpieczenia interesów dziecka i zapewnienia skuteczności statusu uchodźcy tego dziecka?”

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2011, L 337, s. 9.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Pécsi Törvényszék (Węgry)  
w dniu 14 czerwca 2022 r. – Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Sprawa C-391/22)**

(2022/C 326/15)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Pécsi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Tüke Busz Közösségi Közlekedési Zrt.

Strona przeciwna: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Pytania prejudycjalne**

Czy decyzja wydana w niniejszej sprawie przez Nemzeti Adó- és Vámhivatal (krajową administrację podatkową i celną) oraz praktyka stosowana przez ten organ, zgodnie z którymi „nie wchodzi w zakres regularnego przewozu osób ani przebieg niezbędny do konserwacji środków regularnego przewozu osób, ani przebieg niezbędny do tankowania paliwa”, są zgodne z przepisami dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej (<sup>1</sup>)?

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2003, L 283, s. 51.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgerichtshof  
(Austria) w dniu 21 czerwca 2022 r. – AB/Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer**

**(Sprawa C-417/22)**

(2022/C 326/16)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: AB

Druga strona postępowania: Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer