

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego stosowania przez Komisję Europejską, DG ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych ustaleń umowy w sprawie przyznania dotacji (Grant Agreement Dante).
  - Skarżąca podnosi w tym względzie, że pismo wzywające do zwrotu oraz nota obciążeniowa opierają się na wynikach kontroli Komisji, która niesłusznie wyłączyła premie wypłacane pracownikom na podstawie celów ogólnych z kosztów kwalifikowanych na podstawie umowy w sprawie przyznania dotacji, której stroną była skarżąca, w celu skorzystania z przewidzianych w niej subwencji.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia uzasadnionych oczekiwań skarżącej.
  - Skarżąca podnosi w tym względzie, że w ramach poprzednich programów subwencyjnych, do których należała (w szczególności Siódmego Programu Ramowego), system wynagrodzeń wykluczony przez zaskarżone akty, choć podlegał badaniu przez Komisję, był akceptowany bez zastrzeżeń. Nieuzasadniona zmiana oceny właściwego organu dotycząca kwalifikowalności premii stanowi zatem naruszenie zasady uzasadnionych oczekiwań, którą Trybunał Sprawiedliwości i Sąd wielokrotnie uznawały za prawdziwą
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnej wykładni umowy w sprawie przyznania dotacji „Dante” i odnośnego postanowienia umownego ze względu na to, że koszty kwalifikowalne zostały wyłączone na podstawie samego brzmienia umowy, z powodów wskazanych w zarzucie pierwszym.

---

### Skarga wniesiona w dniu 21 maja 2022 r. – Mariño Pais i in./Komisja i SRB

(Sprawa T-294/22)

(2022/C 276/18)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

*Strona skarżąca:* Fernando Mariño Pais (Outes, Hiszpania) i 44 pozostałych skarżących (przedstawiciele: adwokaci B. Cremades Roman, J. López Useros, S. Cajal Martín i P. Marrodán Lázaro)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

### Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej pozwanych oraz zasądzenie od SRB i Komisji zapłaty na rzecz skarżących odszkodowania za szkodę poniesioną w związku z decyzją o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE (Banco Popular Español SA i jego spółek zależnych);
- obciążenie SRB i Komisji kosztami niniejszego postępowania;
- zarządzenie, by od wszystkich kwot przyznanych skarżącym były naliczane odsetki wyrównawcze od dnia 23 maja 2017 r. (lub, ewentualnie, od dnia 7 czerwca 2017 r.) do dnia wydania wyroku, a także odsetki za opóźnienie od dnia wydania wyroku, z wyjątkiem kosztów niniejszego postępowania, od których odsetki za opóźnienie będą naliczane od dnia wydania wyroku; oraz
- przyznanie skarżącym wszelkich innych dodatkowych środków naprawczych uznanych za prawnie uzasadnione.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że oświadczenia i wycieki informacji w sposób wystarczająco istotny naruszyły obowiązek zachowania poufności, zasadę staranności, zasadę dobrej administracji oraz zasadę *nemo auditur proprium turpitudine allegans*.

2. Zarzut drugi dotyczący wystarczająco istotnego naruszenia zasady staranności, zasady dobrej administracji, obowiązku uzasadnienia, zasady niedyskryminacji i zakazu arbitralności w procesie podejmowania decyzji.

W tym względzie skarżący zauważają, że warunki restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji BPE nie zostały spełnione, że nie zapewniono niezależnej wyceny aktywów i zobowiązań BPE, która byłaby rzetelna, ostrożna i realistyczna, oraz że działanie w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji jest dyskryminacyjne i arbitralne.

3. Zarzut trzeci dotyczący wystarczająco istotnego naruszenia prawa własności prywatnej i zasady proporcjonalności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2022 r. – Flowbird/EUIPO – Apcoa Parking Holdings (FLOWBIRD)**

**(Sprawa T-296/22)**

(2022/C 276/19)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Flowbird (Neuilly-sur-Seine, Francja) (przedstawiciel: C. Pecnard, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Apcoa Parking Holdings GmbH (Stuttgart, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego FLOWBIRD – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 478 123

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie R 748/2021-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania przed Sądem;
- obciążenie Apcoa Parking Holdings kosztami postępowania przed EUIPO.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2022 r. – Domaine Boyar International/EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)**

**(Sprawa T-300/22)**

(2022/C 276/20)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Domaine Boyar International (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat F. Bojinova)