

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Düsseldorf  
(Niemcy) w dniu 15 grudnia 2021 r. – EV/Alltours Flugreisen GmbH**

**(Sprawa C-776/21)**

(2022/C 138/12)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Amtsgericht Düsseldorf

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* EV

*Strona pozwana:* Alltours Flugreisen GmbH

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy dla wystąpienia nieuniknionych i nadzwyczajnych okoliczności w miejscu docelowym w rozumieniu art. 12 ust. 2 zdanie pierwsze dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2302 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie imprez turystycznych i powiązanych usług turystycznych, zmieniającej rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE oraz uchylającej dyrektywę Rady 90/314/EWG<sup>(1)</sup> (zwanej dalej „dyrektywą w sprawie imprez turystycznych”) jest wystarczające, że docelowy obszar imprezy został zaklasyfikowany jako obszar ryzyka przez krajowy specjalny organ utworzony w celu ochrony przed chorobami zakaźnymi, a warunki zaklasyfikowania jako obszar ryzyka nie były jednocześnie spełnione w miejscu zamieszkania?
- 2) Czy podróżny musi mieć możliwość dokonania prognozy w momencie odstąpienia od imprezy turystycznej w rozumieniu art. 12 ust. 1 zdanie pierwsze dyrektywy w sprawie imprez turystycznych, że w miejscu docelowym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie w dniu wyjazdu lub w terminie imprezy będzie występowało oddziaływanie w znaczącym stopniu?
- 3) Czy odstąpienie musi nastąpić bezpośrednio przed imprezą, czy też oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w każdym momencie między rezerwacją imprezy i rozpoczęciem imprezy, jeżeli w momencie odstąpienia nie miał miejsca brak jakichkolwiek poszlak wskazujących na możliwość wystąpienia nadzwyczajnej okoliczności?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2015, L 326, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rajonen syd  
(Bułgaria) w dniu 15 grudnia 2021 r. – J.J.A./K.P.**

**(Sprawa C-797/21)**

(2022/C 138/13)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd odsyłający**

Sofijski rajonen syd

**Strony w postępowaniu głównym**

*Wnioskodawca:* J.J.A.

*Druga strona postępowania:* K.P.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE należy interpretować w ten sposób, że środki prawne niezbędne do skutecznej ochrony sądowej nie zostały zapewnione obywatelom ze względu na naruszenie niezależności sądu, gdy w danym państwie członkowskim Unii Europejskiej dopuszczalne jest delegowanie sędziów na nieograniczony okres za ich zgodą do sądu wyższej instancji na podstawie decyzji organu zarządzającego władzy sądowiczej, który jest niezależny od pozostałych organów państwowych, jeśli przewidziano warunki przyjęcia decyzji o zakończeniu delegowania, a także ochronę sądową przed tą ostatnią decyzją, lecz bez możliwości zakończenia jej obowiązywania, gdy postępowanie jest zawieszony – i według jakich kryteriów należy ocenić konkretnie, że dopuszczalne jest delegowanie bez terminu?