

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 3 lipca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA. 56943 (2020/N) – Latvia – COVID-19: Recapitalisation of airBaltic<sup>(1)</sup>; oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja Europejska błędnie zastosowała art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE i komunikatu Komisji – „Tymczasowe unijne ramy prawne w zakresie pomocy państwa mające na celu wsparcie gospodarki w związku z obecną epidemią Covid-19” oraz popełniła oczywisty błąd w ocenie uznając, że pomoc jest odpowiedzią na poważne zaburzenie w gospodarce lotewskiej, że airBaltic kwalifikuje się do objęcia pomocą oraz że spełnione zostały warunki dotyczące zakłócenia konkurencji, wyjścia państwa z kryzysu i restrukturyzacji, naruszając przy tym obowiązek rozważenia korzystnych skutków pomocy w zestawieniu z jej niekorzystnym wpływem na warunki wymiany handlowej i utrzymanie niezakłóconej konkurencji (tj. „test bilansujący”) oraz poprzez stwierdzenie, że airBaltic nie posiada znaczącej siły rynkowej.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że decyzja narusza konkretne postanowienia TFUE oraz ogólne zasady prawa europejskiego, które legły u podstaw liberalizacji transportu lotniczego w UE od końca lat 80-tych (tj. zasady niedyskryminacji, swobodę świadczenia usług i swobodę przedsiębiorczości).
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja Europejska nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego pomimo poważnych trudności i naruszyła prawa proceduralne strony skarżącej
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja Europejska naruszyła obowiązek uzasadnienia.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2020, C 346/1, s. 2

---

## Skarga wniesiona w dniu 17 grudnia 2020 r. – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)

(Sprawa T-738/20)

(2021/C 53/67)

Język skargi: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat R. Arnade)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Group A NV (Hasselt, Belgia)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „HOLUX” – zgłoszenie nr 17 371 378

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 października 2020 r. w sprawie R 223/2020-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji oraz decyzji Wydziału Sprzeciwów EUIPO z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie B 3 051 677 w zakresie, w jakim uwzględniono w niej sprzeciw;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesiony zarzut**

- W zaskarżonej decyzji brakuje niezbędnego wniosku wynikającego z faktu, że pojęcia „metale nieszlachetne i ich stopy”, jak również „artykuły metalowe” należące do klasy 6 są zbyt niejasne. Ponadto brakuje w niej rzetelnej analizy, czy odbiorcy na rynku uznaliby dane towary za towary tego samego pochodzenia.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 18 grudnia 2020 r. – UPL Europe i Indofil Industries (Netherlands) / Komisja**

**(Sprawa T-742/20)**

(2021/C 53/68)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Zjednoczone Królestwo) i Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci C. Mereu i P. Sellar)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/2087 w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej mankozeb, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 <sup>(1)</sup> (zwanego dalej „zaskarżonym aktem”) oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych poprzez uchybienie procedurze przewidzianej w art. 11–14 rozporządzenia nr 844/2012 <sup>(2)</sup>;
2. Zarzut drugi dotyczący dalszej wadliwości procedury oceny ze względu na naruszenie prawa skarżących do obrony.