

5. Zarzut piąty dotyczący tego, że strona pozwana błędnie obliczyła kwotę odsetek wyrównawczych na podstawie § 97 ust. 1 BWG.

(¹) Nr SSM-2021-ATBAW-7_ESA-2018-0000126.

(²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. 2013, L 176, s. 1–337).

Skarga wniesiona w dniu 18 października 2021 r. – Grupa „Lew”/EUIPO – Lechwerke (GRUPALEW.)

(Sprawa T-672/21)

(2021/C 502/58)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: Grupa „LEW” S.A. (Częstochowa, Polska) (przedstawiciel: A. Korbela, radca prawny)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lechwerke AG (Augsburg, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca przed Sądem

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego GRUPALEW. – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską Nr. 1 344 392

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 sierpnia 2021 r. w sprawie R 2763/2019-4

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji;
- uchylenie (poprzedzającej zaskarżoną decyzję) decyzji Wydziału Sprzeciwów EUIPO z dnia 25 października 2019;
- przekazanie do ponownego rozpoznania przez EUIPO sprzeciwu z dnia 13 września 2017 r. złożonego przez Lechwerke AG z siedzibą w Augsburgu (Niemcy) nr B 002956640.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie artykułu 10 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2018/625 (¹).

(¹) Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2018/625 z dnia 5 marca 2018 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej oraz uchylające rozporządzenie delegowane (UE) 2017/1430 (Dz.Urz. 2018, L 104, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2021 r. – Target Brands / EUIPO – The Art Company B & S (art class)

(Sprawa T-676/21)

(2021/C 502/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: The Art Company B & S, SA (Quel, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „art class” – zgłoszenie nr 16 888 737

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 października 2021 r. w sprawie R 1596/2019-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez Izbę Odwoławczą oraz Wydziałem Sprzeciwów.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 18 października 2021 r. – TL / Komisja

(Sprawa T-677/21)

(2021/C 502/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: TL (przedstawiciele: adwokatkę L. Levi i N. Flandin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności swojego sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej („CDR”) za 2019 r.;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności CDR w zakresie kwestionowanych uwag;
- jednocześnie, w stosownym razie, stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 8 lipca 2021 r. oddalającej zażalenie skarżącej na CDR;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącą; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, iż w braku ustalenia jakiegokolwiek celu na 2019 r. pozwana nie mogła dokonać prawidłowej i sprawiedliwej oceny wyników pracy skarżącej w 2019 r. Skarżąca podnosi, że ten brak celów doprowadził do oczywistych błędów w ocenie, naruszenia obowiązku staranności i zasady dobrej administracji.