

Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2021 r. – Hotel Cipriani/EUIPO – Altunis (CIPRIANI FOOD)**(Sprawa T-358/21)**

(2021/C 338/32)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Hotel Cipriani (Wenecja, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Rieger-Jansen, D. Op de Beeck i W. Pors)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Altunis-Trading, Gestão e Serviços, Lda (Funchal, Portugalia)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy CIPRIANI FOOD – unijny znak towarowy nr 683 250*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie R 1599/2020-4**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- uwzględnienie w całości wniosku o unieważnienie i unieważnienie prawa do spornego unijnego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO i każdego interwenienta, który zdecyduje się przystąpić do sprawy, ich własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 15 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że „preparaty zbożowe” nie mogą być odpowiednio podzielone.

Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2021 r. – ClientEarth / Komisja**(Sprawa T-359/21)**

(2021/C 338/33)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* ClientEarth AISBL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: F. Logue, Solicitor, i J. Kenny, Barrister at Law)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji Komisji z dnia 9 kwietnia 2021 r. odmawiającej dostępu do żądanych dokumentów i informacji na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 ⁽¹⁾ i rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 ⁽²⁾ dotyczących, po pierwsze, substancji czynnych mankozeb i cypermetryna, a po drugie, do stanowisk zajętych w głosowaniu przez państwa członkowskie w Stałym Komitecie ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz w odniesieniu do rozporządzeń wykonawczych Komisji (UE) 2019/2094 ⁽³⁾, (UE) 2020/2087 ⁽⁴⁾, (UE) 2019/1589 ⁽⁵⁾ i (UE) 2018/1262 ⁽⁶⁾ oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący uchybienia przez pozwaną obowiązkowi uzasadnienia z naruszeniem art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, art. 41 ust. 2 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 296 ust. 2 TFUE.

- ⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).
- ⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w sprawie zastosowania postanowień Konwencji z Aarhus o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska do instytucji i organów Wspólnoty (Dz.U. 2006, L 264, s. 13).
- ⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/2094 z dnia 29 listopada 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do przedłużenia okresów zatwierdzenia substancji czynnych benfluralin, dimoksytrobina, fluzaznam, flutolanil, mankozeb, mekoprop-P, mepikwat, metiram, oksamyl i piraklostrobina (Dz.U. 2019, L 317, s. 102–104).
- ⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2087 z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej mankozeb, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. 2020, L 423, s. 50–52).
- ⁽⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1589 z dnia 26 września 2019 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do przedłużenia okresów zatwierdzenia substancji czynnych: amidosulfuron, beta-cyflutryna, bifenoks, chlorotoluron, kłofentezyna, chlomazon, cypermetryna, daminozyd, deltametryna, dikamba, difenokonazol, diflubenzuron, diflufenikan, fenoksaprop-P, fenpropidyna, fludioksonil, flufenacet, fostiazat, indoksakarb, lenacyl, MCPA, MCPB, nikosulfuron, pikloram, prosulfokarb, piryproksyfen, tiofanat metylu, triflusaluron i tritosulfuron (Dz.U. 2019, L 248, s. 24–27).
- ⁽⁶⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1262 z dnia 20 września 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do przedłużenia okresów zatwierdzenia substancji czynnych: 1-metylocyklopropan, beta-cyflutryna, chlorotalonil, chlorotoluron, chlomazon, cypermetryna, daminozyd, deltametryna, dimetenamid-p, diuron, fludioksonil, flufenacet, flurtamon, fostiazat, indoksakarb, MCPA, MCPB, prosulfokarb, tiofanat metylu i tribenuron (Dz.U. 2018, L 238, s. 62–64).

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2021 r. – Coinbase / EUIPO – BitFlyer (coinbase)

(Sprawa T-366/21)

(2021/C 338/34)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Coinbase, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat A. Nordemann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: BitFlyer Inc. (Tokio, Japonia)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą