

#### 5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia dyrektywy 2003/87/WE

- Skarżąca twierdzi, że dyrektywa 2003/87/WE została naruszona poprzez błędną interpretację przez Komisję tzw. wyjątku dotyczącego biomasy (pkt 1 załącznika I). Po pierwsze, w ocenie Komisji, czy skarżąca wykorzystywała wyłącznie biomasę, Komisja posłużyła się danymi sprzed kilku lat zamiast nowszymi danymi lub danymi dotyczącymi przyszłości. Po drugie, dokonana przez Komisję wykładnia wyjątku dotyczącego biomasy jest oczywiście sprzeczna zarówno z innymi przepisami dyrektywy, w szczególności z art. 10a, jak i z celem dyrektywy oraz zasadami równego traktowania i proporcjonalności. Celem dyrektywy w ogólności, a w szczególności przepisów dotyczących przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji, jest stworzenie zachęty finansowej do zmniejszenia zużycia paliw kopalnych, w tym poprzez zwiększenie wykorzystania biomasy. Dokonana przez Komisję wykładnia wyjątku dotyczącego biomasy ma dokładnie odwrotny skutek.

#### 6. Zarzut szósty dotyczący niemożności zastosowania na podstawie art. 277 TFUE wyjątku dotyczącego biomasy w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącej

Na wypadek, gdyby Sąd nie stwierdził, że wyjątek dotyczący biomasy można interpretować w sposób przedstawiony w zarzucie piątym, skarżąca twierdzi, że pkt 1 załącznika I do dyrektywy 2003/87/WE (wyjątek dotyczący biomasy), zgodnie z art. 277 TFUE, nie powinien mieć zastosowania w niniejszej sprawie. Wynika to z faktu, że przepis ten – gdyby przyjąć jego wykładnię dokonaną przez Komisję – jest sprzeczny z prawem pierwotnym, w tym z zasadami równego traktowania i proporcjonalności. Przepis ten stawia w gorszej sytuacji podmioty, które poczyniły największe postępy w przechodzeniu na emisje wolne od paliw kopalnych, niż pozostałe podmioty. Zachęca on zatem tych, którzy zrobili najwięcej, do ponownego rozpoczęcia korzystania z paliw kopalnych, a tych, którzy nadal korzystają z paliw kopalnych, zachęca do niezmnieszenia swoich emisji powyżej pewnego poziomu.

---

### Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2021 r. – CNH Industrial / EUIPO (SOILXPLORER)

(Sprawa T-300/21)

(2021/C 297/57)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: CNH Industrial NV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat L. Axel Karnøe Søndergaard)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

#### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego SOILXPLORER – zgłoszenie nr 18 217 454

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 marca 2021 r. w sprawie R 386/2021-5

#### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości i zezwolenie na publikację znaku towarowego do celów sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich zgłoszonych towarów, lub, tytułem żądania ewentualnego, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez EUIPO w celu wydania stosownego rozstrzygnięcia;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

#### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez przypisanie zgłoszonemu znakowi towarowemu nieprawidłowego znaczenia i nierozpatrzenie znaku w formie, w jakiej został on zgłoszony;

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez błędną ocenę opisowego charakteru znaku towarowego;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez błędną ocenę charakteru odróżniającego znaku towarowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2021 r. – CNH Industrial/ EUIPO (CROPXPLORER)**

**(Sprawa T-301/21)**

(2021/C 297/58)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* CNH Industrial NV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat L. Axel Karnøe Søndergaard)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego CROPXPLORER – zgłoszenie nr 18 217 458

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 marca 2021 r. w sprawie R 387/2021-5

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości i zezwolenie na publikację znaku towarowego do celów sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich zgłoszonych towarów, lub, tytułem żądania ewentualnego, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez EUIPO w celu wydania stosownego rozstrzygnięcia;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez przypisanie zgłoszonemu znakowi towarowemu nieprawidłowego znaczenia i nierozpatrzenie znaku w formie, w jakiej został on zgłoszony;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez błędną ocenę opisowego charakteru znaku towarowego;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez błędną ocenę charakteru odróżniającego znaku towarowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2021 r. – KF/ EBI**

**(Sprawa T-318/21)**

(2021/C 297/59)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* KF (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Blot)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Inwestycyjny